



Správa Krkonošského
národního parku

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

čj. KRNAP 10535/2025
Vrchlabí 13.8.2025

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma (dále jen „Správa KRNAP“ a „KRNAP“) příslušný dle § 78 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává podle § 78 odst. 3 písm. j) zákona a § 171 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2025

o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu a setrvání motorových vozidel
na území Krkonošského národního parku

ČI. I

(1) Na celém území KRNAP, s výjimkou zastavěných území obcí nebo zastavitelných ploch obcí, je zakázáno vjíždět a setrávat motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a mimo místa vyhrazená k vjezdu a setrvání vozidel Správou KRNAP¹.

(2) Tímto opatřením obecné povahy Správa KRNAP vyhrazuje účelové komunikace a místa k vjezdu motorových vozidel, na nichž se shora uvedený zákaz neuplatní, a stanoví pro ně podmínky vjezdu a setrvání.

(3) Správa KRNAP na území KRNAP nevyhrazuje tímto opatřením obecné povahy žádné účelové komunikace a místa pro vjezd a setrvání obytných přívěsů a autobusů.

(4) Správa KRNAP na území KRNAP nevyhrazuje tímto opatřením obecné povahy žádné účelové komunikace a místa pro vjezd a setrvání motorových vozidel v klidových územích².

¹ Zákaz vjezdu a setrvání podle § 16 odst. 2 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb. se nevztahuje na vozidla základních složek integrovaného záchranného systému, obecní policie, ozbrojených sil ČR, Celní správy ČR, Vězeňské služby ČR, dalších orgánů veřejné moci, veterinární služby, vozidel správců vodních toků, provozovatelů vodovodů a kanalizací, energetických soustav, ropovodů, produktovodů a veřejných komunikačních sítí při plnění jejich úkolů nebo vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření v KRNAP a vozidel vlastníků a nájemců nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním

² V KRNAP je vyhlášeno osm klidových území podle § 17 zákona č. 114/1992 Sb.: KU01_KRNAP – Hřebeny západních Krkonoš, KU02_KRNAP – Hřebeny východních Krkonoš, KU03_KRNAP – Černá a Světlá hora, KU04_KRNAP – Tetřeví Boudy a Lesní bouda, KU05_KRNAP – Pomezí hřeben, KU06_KRNAP – Přední Rennerovky, KU07_KRNAP – Slatinná stráň, KU08_KRNAP – Lesní hřeben

Čl. II

Vyhrazená místa a důvody vjezdu motorových vozidel na území KRNAP

(1) K vjezdu motorových vozidel (vyjma autobusů a obytných přívěsů) se za dále stanovených podmínek na území KRNAP vyhrazují veřejně přístupné účelové komunikace a místa³ k obytným objektům a do obytných lokalit, jejichž soupis a grafické znázornění jsou uvedeny v Příloze č. 1 a Příloze č. 2 tohoto opatření (dále jen „vyhrazené komunikace“).

(2) Na tyto vyhrazené komunikace jsou za dále stanovených podmínek oprávněna vjíždět motorová vozidla:

- a) osob s trvalým pobytem⁴ na území KRNAP za účelem vlastní dopravy mimo území KRNAP a zpět do místa trvalého pobytu,
- b) zaměstnanců za účelem své vlastní dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět,
- c) praktických lékařů ve službě a osob, které mají oprávnění k poskytování domácí zdravotní péče při poskytování zdravotní péče, označená zvláštním symbolem O5a nebo O5b⁵ platným pro konkrétní správní obvod některé z obcí na území KRNAP,
- d) poskytovatelů zdravotnické dopravní služby a poskytovatelů přepravy pacientů neodkladné péče při plnění jejich úkolů v konkrétním místě určení na území KRNAP označená dle platných právních předpisů⁶,
- e) podnikatelských subjektů provádějících na základě závazkového vztahu zásobování objektů anebo údržbářské, opravářské a stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru (prádelny apod.), a dále provozovatelé a správci objektů, vyjma vozidel zajišťujících osobní dopravu pro cizí potřeby (tj. vozidla taxislužby nebo neveřejnou osobní dopravu pro cizí potřeby),
- f) osob a subjektů provádějících výzkumné a monitorační aktivity se souhlasem Správy KRNAP.

(3) Osoby s trvalým pobytem na území KRNAP a rovněž osoby s trvalým pobytem na území ochranného pásma KRNAP jsou za dále stanovených podmínek oprávněny vjíždět na všechny vyhrazené komunikace v katastru obce, ve které jsou k trvalému pobytu přihlášeny⁴.

(4) Dále jsou pro vjezd motorových vozidel návštěvníků KRNAP vyhrazeny komunikace k objektům sloužícím pro jejich ubytování, a to za účelem jejich příjezdu a odjezdu a nezbytných přesunů po dobu pobytu do místa ubytování a zpět po tímto opatřením pro daný objekt vyhrazené trase. Návštěvníci musí mít na konkrétní termín ubytovatelem potvrzenou rezervaci pobytu v objektu na území KRNAP.

³ Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

⁴ Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel

⁵ Speciální označení vozidel dle zák. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích

⁶ Vyhláška č. 296/2012 Sb., o požadavcích na vybavení poskytovatele zdravotnické dopravní služby, poskytovatele zdravotnické záchranné služby a poskytovatele přepravy pacientů neodkladné péče dopravními prostředky a o požadavcích na tyto dopravní prostředky

Čl. III

Podmínky vjezdu motorových vozidel na vyhrazené komunikace

- (1) Nejvyšší povolená celková hmotnost vozidel, která vjíždějí na komunikace vyhrazené podle čl. II tohoto opatření, musí být nižší nebo rovna 10 tunám. V případě nutnosti vjezdu vozidla o celkové hmotnosti vyšší než 10 tun je nezbytné získat předem souhlas všech vlastníků komunikace.
- (2) Vjezd na vyhrazené komunikace je, při splnění ostatních podmínek, možný pouze v době od 6:00 do 24:00 hodin. Toto neplatí pro osoby vyjmenované v čl. II odst. 2 písm. a) a b) a v čl. II odst. 3 tohoto opatření.
- (3) Rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled⁷. Rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit též s přihlédnutím k využití komunikací pěšími turisty a cyklisty.
- (4) V období se sněhovou pokrývkou je vjezd na vyhrazené komunikace, po nichž současně vedou strojově upravované lyžařské stopy, umožněn pouze vozidlům určeným anebo přizpůsobeným pro provoz ve sněhu (sněžná rolba/skútr, čtyřkolka/automobil se sněžnými pásy).

Čl. IV

Podmínky setrvání motorových vozidel na území KRNAP

- (1) Setrváním motorového vozidla na území KRNAP se pro účely tohoto opatření rozumí jeho odstavení nebo parkování.
- (2) Všechny subjekty, které jsou oprávněny k vjezdu na vyhrazené komunikace, jsou oprávněny setrvat svým vozidlem pouze na místech/v prostorách, které byly pro účely setrvání motorových vozidel stavebně povoleny, anebo na místech a plochách pro účely setrvání Správou KRNAP vymezených na základě výjimky dle ustanovení § 43 zákona.
- (3) Každé vozidlo vjíždějící na území KRNAP musí mít zajištěno místo k setrvání vozidla. Není-li tomu tak, lze vozidlem na území KRNAP setrvat pouze krátkodobě a nejpozději do 2 hodin od prvotního vjezdu vozidlo musí opustit území KRNAP.
- (4) Místo k setrvání u objektů na území KRNAP musí být pro dané vozidlo rezervované k tomu oprávněnou osobou⁸.

⁷ Srovnej § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

⁸ Zpravidla se jedná o vlastníka/nájemce odstavné plochy k setrvání vozidel a jim na roveň postaveným osobám

Čl. V

Registrační systém a monitoring dopravy

- (1) V rámci plnění úkolů na úseku ochrany přírody a krajiny jako veřejného zájmu chráněného zákonem je za účelem monitoringu dopravy na území KRNAP instalován telematický monitorovací systém s datově analytickou platformou a softwarovou aplikací (dále jen „systém“). Systém provozuje Správa KRNAP a potvrzuje vyhrazenou komunikaci určenou tímto opatřením pro vjezd ke konkrétní nemovitosti či do určité lokality, a to uživatelům v něm zaregistrovaným.
- (2) Registrací v systému se rozumí vytvoření uživatelského účtu za účelem evidence vjezdů motorových vozidel a jejich setrvání na území KRNAP ke konkrétnímu objektu anebo odstavné ploše.
- (3) Evidencí vjezdu motorového vozidla v systému se rozumí uvedení údajů nezbytných pro určení/vyhodnocení oprávněnosti vjezdu a setrvání, zejména se jedná o identifikaci subjektu, termín a registrační značku vozidla.
- (4) Evidenci vjezdů motorových vozidel a jejich setrvání provádí uživatel registrovaný v systému nebo Správa KRNAP (informační centra, odbor státní správy aj.).
- (5) Uživatel registrovaný v systému může evidovat jen vjezdy motorových vozidel subjektů specifikovaných v čl. II odst. 2 písm. b) a e) a v čl. II odst. 4 tohoto opatření a jejich setrvání, a to po vzájemné dohodě s těmito subjekty.
- (6) Monitorovací brány umístěné v terénu zaznamenávají průjezd všech vozidel a systém následně vyhodnocuje, zda jsou vjezdy evidované nebo nikoliv, přičemž správa může dále zjišťovat okolnosti neevidovaných vjezdů, a na základě těchto okolností může oprávněnost vjezdu na vyhrazené komunikace vyhodnocovat.
- (7) Dozor nad dodržováním tohoto opatření vykonává na základě zákona Správa KRNAP a stráž přírody, přičemž kontrole podléhají zejména případy, které systém vyhodnotí jako neevidované.

Čl. VI

Účinnost a ustanovení přechodná a zrušovací

- (1) Opatření obecné povahy podle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Správy KRNAP. Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).
- (2) Po uplynutí 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto opatření pozbývají platnosti veškeré doklady k vjezdu vyhotovené na základě opatření obecné povahy Správy KRNAP č. 2/2020 ze dne 1.7.2020 ve znění pozdějších změn a dodatků.
- (3) Zrušuje se opatření obecné povahy Správy KRNAP č. 2/2020 ze dne 1.7.2020.

Příloha č. 1 Soupis komunikací vyhrazených k vjezdu vozidel

Příloha č. 2 Grafické znázornění komunikací vyhrazených k vjezdu – 27 ks map

Odůvodnění návrhu:

Krkonošský národní park bývá dlouhodobě zařazován mezi nejvíce navštěvovaná a zároveň nejvíce antropogenně ovlivněná horská chráněná území v Evropě i ve světě (Flousek et al. 2007; Štursa 2013). Již v první polovině 80. let byl mezinárodní unií ochrany přírody (IUCN) zařazen na seznam 12 nejohroženějších národních parků světa, a to především díky antropogennímu ovlivnění lesních porostů. Přestože se stav lesních ekosystémů daří dlouhodobě zlepšovat (např. Kolář et al. 2015), další recentní problémy, které jsou spojeny především s klimatickou změnou a nadměrným využíváním území pro potřeby cestovního ruchu nadále přetrvávají a graduji (Materna et al. 2023). Zatímco dopady prvního uvedeného aspektu lze zatím pouze monitorovat či studovat, přímým dopadům spojeným s využíváním území lze alespoň částečně čelit prostřednictvím relevantních opatření v území.

Krkonoše v posledních letech ročně pravidelně navštíví kolem 4 milionů individuálních návštěvníků, kteří zde v součtu ročně stráví až 12 mil. návštěvních dnů (GSM data T-Mobile, databáze Správy KRNP), což v přepočtu na rozlohu činí z Krkonoš jedno z nejnavštěvovanějších chráněných území na světě. Ačkoliv obdobná mezinárodní srovnání mohou být do jisté míry zavádějící, podstatné jsou dosavadní poznatky o časoprostorových aspektech turismu v Krkonošském národním parku (např. CE-Traffic 2019; Erlebach & Málková 2021; Erlebach & Romportl 2021; T-Mobile 2023). Z dat pravidelného monitoringu je zřejmé, že návštěvnost v celém území s drobnými výkyvy dlouhodobě stoupá. Při managementu území je nutno zohlednit i další aktuální trendy návštěvnosti KRNP, které souvisí s rostoucí intenzitou pohybu v nočních a brzkých ranních hodinách, nebo s rostoucí intenzitou návštěvnosti před a zejména na konci letní turistické sezóny (Čtvrtníková & Erlebach 2025). Analýza posledních dostupných GSM dat mobilních operátorů (T-Mobile) potvrzuje rostoucí dynamiku rytmů návštěvnosti, jež se projevuje výraznými výkyvy mezi víkendovými a všedními dny. Řada studií prokazuje přímý vliv rostoucí návštěvnosti a dynamiky jejích časoprostorových vzorů na pokles celé řady skupin druhů, zejména ptáků a savců (Bötsch et al. 2017; Larson et al. 2019). Rostoucí intenzita návštěvnosti dlouhodobě koreluje i s rostoucí intenzitou automobilové dopravy, a to nejen do nebo skrz území národního parku (viz data ze sčítání dopravy dostupná na: https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/map/default.aspx, tab. 1), ale také s vysokou intenzitou dopravy přímo v národním parku, zejména na trasách, které propojují jednotlivé oblasti a střediska (viz příloha odůvodnění, obr. 4). Tyto trasy leží přímo na území KRNP a podléhají jeho pravidlům a příslušné legislativě. Na tomto typu komunikací dochází k častému porušování pravidel týkajících se vjezdů do KRNP. Zatímco intenzitu automobilové dopravy na hřebenech Krkonoš lze označit z hlediska vývoje za stabilní až klesající, doprava v nižších polohách naopak spíše graduje (viz příloha odůvodnění).

Intenzivní automobilová doprava, zvláště v chráněných územích, s sebou přináší celou řadu negativních dopadů a procesů, které se mohou projevovat degradací ekosystémových služeb, snížením biodiverzity či zhoršením kvality zážitků návštěvníků a zároveň zhoršuje kvalitu života místních obyvatel (Zelenka 2012; Manning et al. 2014; Orsi 2015; Soliku & Schraml, 2018). Automobilová doprava v přírodních oblastech produkuje celou řadu nevyžádaných externalit, mezi které řadíme exhalaci emisí oxidů dusíku a uhlíku, emisí pevných částic a dalších látek, znečištění vodního prostředí, erozi cestní sítě a disturbanci okolní vegetace, nebo naopak zavlékání nepůvodních a invazních druhů a rušení populací ohrožených druhů prostřednictvím hlukového a světelného znečištění (Monz et al. 2016).

Přímá mortalita druhů, kde jako nejnáchylnější skupiny populací lze uvést obojživelníky či bezobratlé (Bennett 2017) je jedním z přímo pozorovatelných produktů dopravy v přírodních oblastech. Přímé potvrzené je rovněž naopak zavlékání nepůvodních a invazních druhů, které je v Krkonoších již dlouhodobě monitorováno, a právě zpevněné cesty využívané automobilovou dopravou jsou jedním z hlavních zdrojů šíření (Vítková 2012, 2023). Nepřímé pozorovatelné faktory dopravy v národních parcích, kterým je v posledních dekádách věnována významná pozornost, jsou hlukové a světelné znečištění (Newport et al. 2014; Sordello et al. 2020). Je prokázáno, že zvukové projevy související s lidskou činností, mj. i dopravou, výrazně převyšují obvyklou míru krajinného hluku (soundscape), která je pro organismy přirozená (Buxton et al. 2017). Na zvukové a zároveň světelné antropogenní znečištění jsou přírodní oblasti citlivé zejména v nočních hodinách. Newport et al. (2014) uvádějí základní přehled studií, jež se věnovaly konkrétním vlivům světla na organismy a zmiňují následující problémy:

- Náhlé zvýšení světelné intenzity (typické pro projíždějící vozidla noční krajinou) narušuje vidění zvěře až po dobu několika hodin. To např. znemožňuje únik před predátory apod.
- Velká část obratlovců a většina bezobratlých jsou aktivními především v noci. Náhlé změny světelných i zvukových podmínek prostředí ovlivňují jejich časoprostorové vzory chování.
- Lokality s pravidelným osvětlením negativně ovlivňují reprodukční chování druhů. Hlukové i světelné znečištění v přírodních lokalitách způsobuje změnu chování nebo fyziologii druhů, zejména ovlivňuje pravidelnou migraci, stravovací a rozmnožovací návyky, což následně vede ke snížení abundance a mortalitě populací, zejména ptačích (Kok et al. 2023). Antropogenní hlukové znečištění, které je v chráněných územích spojováno především s dopravou, prokazatelně ovlivňuje chování divoké zvěře, zejména ohrožených druhů a rovněž zhoršuje vnímání jedinečných krajin ze strany návštěvníků, což snižuje jejich prožitky (Buxton et al. 2017).

Doprava v přírodních oblastech neovlivňuje pouze konkrétní druhy organismů, ale má negativní dopady na celé ekosystémy a může vést k jejich degradaci až celkové ztrátě (Geneletti 2003), což je primárně zapříčiněno rozdělením ekosystémů na menší celky a snížením jejich funkčních vlastností. Tento jev, který označujeme jako (dopravní) fragmentaci území (Anděl et al. 2005; Romportl et al. 2017), vede k rozdělení přirozených habitatů na menší celky, které již nemohou zastávat své původní ekosystémové funkce. Na riziko fragmentace krajiny Krkonošského národního parku, která souvisí s rostoucí automobilovou dopravou na vybraných trasách směřujících do klidových území, aktuálně upozorňují např. Janík et al. (2020) nebo Erlebach a Romportl (2021). Fragmentace krajiny je jedním z hlavních faktorů, které ohrožují přežití klíčových druhů KRNAP (Tomášek et al. 2023).

Přestože na území KRNAP dosud neproběhla komplexní studie zaměřená na dopady automobilové dopravy na konkrétní druhy a biotopy, při managementu území by se mělo vycházet z dosavadních poznatků a relevantních textů z dalších přírodních a chráněných území, ze kterých čerpá i toto odůvodnění. Dlouhodobě analyzovaná data poukazují na vysokou míru automobilové dopravy v KRNAP, která má lokálně rostoucí tendence. Mění se i její časoprostorové vzory. Tyto faktory se pak negativně odrážejí na přírodních podmínkách a předmětech ochrany KRNAP.

V Čl. I opatření je uvedena právní úprava vjezdu vozidel na území národních parků dle ust. § 16 odst. 2 písm. l) zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK). Předmětné ustanovení na celém území KRNAP, vyjma

zastavěných území obcí a zastavitelných ploch obcí, zakazuje vjezd a setrvání vozidel mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody.

Vzhledem ke skutečnosti, že na území KRNAP se nachází řada nejrůznějších objektů a vydávání individuálních výjimek ze zákazu stanoveného zákonem by představovalo značnou administrativní zátěž, přistoupila Správa KRNAP k vyhrazení míst ve smyslu zákona pro účely dopravy a přepravy.

Při omezení míst vyhrazených k vjezdu vozidel, resp. při určování vyhrazených komunikací Správa KRNAP dále zohlednila skutečnost, že opatřením nelze řešit vjezd vozidel vyjmenovaných v § 16 odst. 2 písm. l) ZOPK, když podmínky pro vjezd těchto vozidel stanoví přímo ZOPK, a podmínky stanovené v tomto opatření se na ně nevztahují.

Zákaz vjezdu neplatí pro vjezd a setrvávání vozidel subjektů uvedených v ust. § 16 odst. 2 písm. l) zákona v rámci plnění jejich úkolů anebo v souvislosti s užíváním nemovitých věcí jejich vlastníky či nájemci.

V Čl. II a III opatření, podle ust. § 78 odst. 3 písm. j) ZOPK, Správa KRNAP v rozsahu své územní působnosti vyhrazuje k vjezdu motorových vozidel (vyjma autobusů a obytných přívěsů) na území KRNAP veřejně přístupné účelové komunikace a místa k obytným objektům a do obytných lokalit a stanoví podmínky vjezdu vozidel na území KRNAP.

Soupis komunikací vyhrazených k vjezdu vozidel je uveden v Příloze č. 1 opatření. Oproti doposud platnému OOP Správy KRNAP č. 2/2020 byl soupis značně omezen, mimo jiné i dle závazného právního názoru Ministerstva životního prostředí ČR obsaženého v rozhodnutí čj. MZP/2021/550/161 z 1.3.2021, ze kterého lze dovodit, že všechny subjekty vjíždějící na území KRNAP, tedy nejen subjekty dle § 16 odst. 2 písm. l) ZOPK, jsou oprávněny se pohybovat na území KRNAP vozidlem pouze v rámci plnění svých pracovních úkolů, nebo v souvislosti s užíváním vlastních či pronajatých nemovitostí anebo za účelem obhospodařování lesních a zemědělských pozemků, a že tedy žádná vozidla nelze užít k motorizovaným výletům po území KRNAP; rovněž tedy i osoby ubytované na území KRNAP, mohou svým vozidlem dojet pouze k místu ubytování a stejnou trasou zpět z území KRNAP a nejsou oprávněny své vozidlo užít k motorizovaným výletům po území KRNAP.

Opatření dále stanoví, které subjekty a vozidlem jaké nosnosti jsou oprávněny vjíždět na vyhrazená místa na území KRNAP.

Vyjmenovány jsou subjekty nezbytné pro provoz objektů, které na území národního parku leží – zaměstnanci, kteří zde pracují, podnikatelské subjekty, které provádějí zásobování a údržbu apod.

Dále se opatření vztahuje na osoby, které mají na území národního parku trvalý pobyt, ale nevlastní tam žádnou nemovitost (zákon pamatoval pouze na vlastníky či nájemce nemovitostí na území národního parku bez ohledu na místo jejich trvalého pobytu) a na lékaře zdravotnické dopravní službu a přepravu pacientů. Další skupinou osob, na které se opatření vztahuje, jsou subjekty provádějící výzkumné a monitorační aktivity na území národního parku se souhlasem Správy KRNAP, která nemá kapacity provádět veškeré tyto aktivity vlastními pracovníky.

Opatření se vztahuje rovněž na osoby s trvalým pobytem na území ochranného pásma KRNAP, které jsou za opatřením stanovených podmínek oprávněny vjíždět na všechny vyhrazené komunikace v katastru obce, ve které jsou k trvalému pobytu přihlášeny.

Nejpočetnější skupinou, na kterou se toto opatření vztahuje, jsou osoby, které mají na území národního parku zajištěno a ubytovatelem potvrzeno ubytování.

Vozidla či subjekty v Čl. II neuvedené jsou oprávněny vjíždět na území KRNAP pouze po udělení výjimky Správou KRNAP dle § 43 ZOPK, na kterou ovšem nemají právní nárok. Na území klidových zón se nevyhrazují žádná místa k vjezdu vozidel. Správa KRNAP považuje tato území za tak cenná, že rozhodla již při vydávání předchozího opatření obecné povahy, že v těchto oblastech bude nastavena regulace ještě přísnější a bude možné do těchto oblastí vjíždět pouze na základě výjimky podle § 43 ZOPK udělené Správou KRNAP ve správním řízení. Správa KRNAP si uvědomuje, že se jedná o jisté omezení pro objekty, které se na tomto území nacházejí, nejedná se však o úpravu novou – v opatření obecné povahy z roku 2010 nebyla vyhrazena místa v 1. a 2. zóně KRNAP, v opatření obecné povahy z roku 2020 v klidových územích a zóně přírodní.

Specifickým způsobem řeší opatření pohyb trvale hlášených obyvatel na území KRNAP a jeho ochranného pásma. Tyto osoby se mohou pohybovat po vyhrazených komunikacích v rámci celé obce, kde jsou k pobytu přihlášeni. Toto opatření bylo přijato po diskusi s obcemi, které namítaly, že přílišné omezení vjezdů ovlivní sousedské spoluzití a komunitní život v obci.

V Čl. III opatření jsou stanoveny v souladu s § 78 odst. 3 písm. j) ZOPK podmínky vjezdu, které souvisí se stavem komunikací na území KRNAP a bezpečností pro uživatele komunikací, kteří nejsou nijak fyzicky odděleni – komunikace využívají zároveň motorová vozidla, cyklisté i pěší, na komunikacích nejsou vyznačeny pruhy, šířka komunikací neodpovídá běžným standardům, proto Správa KRNAP omezila tonáž vozidel na nejvýše 10 tun. Toto omezení lze prolomit v případě, že subjekt získá předchozí souhlas všech vlastníků komunikace. V případě, že se vozidla na komunikacích pohybují příliš rychle a neohledupně, nedochází pouze k nebezpečným situacím vůči uživatelům provozu, ale i k poškozování okolí komunikací, kam jsou ostatní uživatelé vytlačováni.

Kvůli omezení rušení fauny v časných ranních a nočních hodinách (důvody viz výše) je omezen vjezd na komunikace na území KRNAP časově, je možný od 6 hodin do 24 hodin. Toto omezení je nové, ale vychází ze zkušeností, kdy jsou pozorována vozidla jezdící v nočních hodinách a také ze zkušeností např. ze sousedního Karkonoskiego Parku Narodowego a jiných národních parků, kde je běžné, že je omezen i pěší pohyb v nočních hodinách.

(Za rok 2024 monitorovací systému zaznamenal cca 1100 případů vjezdů mezi 22. a 6. hod. a cca 700 případů vjezdů mezi 24. a 6. hod. Z těchto počtů ovšem nelze zjistit, kolik bylo nezákonných a kolik vykonáno držiteli zákonné výjimky či subjekty vyjmenovanými v OOP).

Tyto omezující podmínky opět neplatí pro subjekty vyjmenované v zákoně, ale pouze pro subjekty, na které se vztahuje toto opatření. Navíc byly z tohoto časového omezení vyňaty (i) osoby trvale bydlící na území KRNAP, (ii) osoby trvale bydlící v ochranném pásmu KRNAP, jedná-li se o vyhrazené komunikace v katastru obce, ve které jsou k trvalému pobytu přihlášeny, (iii) zaměstnanci, kteří na území národního parku pracují (pro provoz horských objektů je mnohdy nezbytné, aby zaměstnanci byli v práci už od časných ranních hodin).

Další ustanovení Čl. III má zabránit v zimním období zbytečnému ničení strojově upravovaných lyžařských stop, proto je možné na cesty, které jsou vyhrazené v tomto opatření a zároveň jsou strojově upravovány, vjíždět pouze vozidly, která jsou pohybu na

sněhu určena či uzpůsobena. Vzhledem k hustotě strojově upravovaných tras a nezbytnosti dopravní obsluhy, která probíhá po těchto komunikacích, není možné vjezd na strojově upravované stopy zakázat úplně. Vyhrazení dalších samostatných tras by zase vedlo k další nežádoucí fragmentaci území.

V Čl. IV se opatření zabývá podmínkami setrvání vozidel na území národního parku. Pro setrvání lze využít pouze místa, která k tomu jsou určena a vyhrazena (buď rozhodnutím stavebního úřadu, nebo Správou KRNAP). Subjekty vjíždějící k jednotlivým objektům si musí dohodnout setrvání vozidla s vlastníkem či provozovatelem tohoto objektu, Správa KRNAP nemá pravomoc určovat jednotlivým subjektům, kde mají svá vozidla odstavit. Aby nedocházelo k odstavování vozidel mimo místa k tomu určená a zároveň byla zachována možnost obsluhy objektu či např. dovezení si zavazadel a rodiny k místu ubytování, toleruje opatření obecné povahy pohyb a setrvání vozidla na území národního parku po dobu 2 hodin od vjezdu do národního parku. Tato doba se jeví jako optimální.

Čl. V opatření ukotvuje už zavedenou praxi telematického monitoringu dopravy v Krkonošském národním parku. V podstatě pouze konstatuje existenci tohoto systému, obecně pojednává o registraci uživatele systému, o evidenci vjezdu apod. Registrace v systému Správy KRNAP je dobrovolná. Obecně lze říci, že pro subjekty, které vjíždí na území KRNAP pravidelně – zaměstnanci, zásobování apod., je výhodné tohoto systému využít, neboť se tak vyhnou tomu, aby je dodatečně pracovníci Správy KRNAP poptávali po doložení účelu jejich vjezdu. U krátkodobých vjezdů – což jsou většinou návštěvníci ubytovaní v objektech na území KRNAP – je vjezd návštěvníka evidován prostřednictvím v něm registrovaného ubytovatele, který zároveň řeší i dopravu v klidu, tj. přiděluje svým hostům místa k setrvání u objektu.

Čl. VI opatření stanovuje nabytí účinnosti opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že vydání tohoto opatření předchází projednání s radou parku a dlouhodobě byla jeho příprava prezentována na úrovni rady i jednotlivých obcí a následovat bude i informační kampaň – nabude účinnosti nejdříve patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce – práce na přípravě jsou usměrňovány tak, aby opatření obecné povahy bylo účinné od 1.7.2025.

Aby byla zajištěna kontinuita a právní jistota subjektů, kterým byly vydány doklady k vjezdu podle doposud platného opatření obecné povahy, byla stanovena roční lhůta jejich platnosti (pokud na nich nebyla vyznačena platnost kratší).

Zdroje:

- ANDĚL P., GORČICOVÁ I., HLAVÁČ V., MIKO L. & ANDĚLOVÁ H. 2005: Hodnocení fragmentace krajiny dopravou. Metodická příručka. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 99 s. ISBN 80-86064-92-1.
- BENNETT V. J. 2017: Effects of Road Density and Pattern on the Conservation of Species and Biodiversity. Curr. Landscape Ecol. Rep. 2: 1–11.
- BÖTSCH Y., TABLADO Z. & JENNI L. 2017: Experimental evidence of human recreational disturbance effects on bird-territory establishment. Proc. R. Soc. B 284: 20170846
- BUXTON R. T., McKENNA M. F., MENNITT D., KURT FRISTRUP K., CROOKS K., ANGELONI L. & WITTEMYER G. 2017: Noise pollution is pervasive in U.S. protected areas. Science 356: 531–533.
- CE-TRAFFIC 2019: Návštěvnost Krkonoš 2017, 2018, 1. a 2. Q 2019. Analytická studie - analýza návštěvnosti pohorí Krkonoše. (PDF). CE-Traffic Praha.
- ČTVRTNÍKOVÁ A. & ERLEBACH M. 2025: Krkonoše bez oddechu. Krkonoše-Jizerské hory, 2: 10–13.

- ERLEBACH M. & MÁLKOVÁ J. 2021: Současný stav a vývoj turismu v Krkonoších, Stan obecny i rozwój turystyki w Karkonoszach, Current state and development of tourism in the Krkonoše Mountains. In: Kilianová a kol., Evropská ochrana přírody v kontextu ekoturistiky v česko-polském příhraničí. Univerzita Palackého v Olomouci: 52–97.
- ERLEBACH M. & ROMPORTL D. 2021: Časoprostorová distribuce turismu v Krkonoších a jeho environmentální dopady. *Opera Corcontica* 58: 5–25.
- FLOUSEK J., HARTMANOVÁ O., ŠTURSA J. & POTOCKI J. (eds) 2007: Krkonoše. Příroda, historie, život. Baset, Praha.
- GENELETI D. 2003: Biodiversity Impact Assessment of roads: an approach based on ecosystem rarity. *Environmental Impact Assessment Review* 23: 343–365.
- JANÍK T., ZÝKA V., SKOKANOVÁ H., BOROVEC R., DEMKOVÁ K., HAVLÍČEK M., CHUMANOVÁ E., HOUŠKA J. & ROMPORTL D. 2020: Vývoj krkonošské krajiny – od založení Krkonošského národního parku po současnost. *Opera Corcontica* 57: 65–76.
- KOK A. C. M., BERKHOUT B. W., CARLSON N. V., EVANS N. P., KHAN N., POTVIN D. A., RADFORD A. N., SEBIRE M., SHAFIEI S. S., SHANNON G. & WASCHER C. A. F. 2023: How chronic anthropogenic noise can affect wildlife communities. *Front. Ecol. Evol.* 11:1130075. doi: 10.3389/fevo.2023.1130075.
- KOLÁŘ T., ČERMÁK P., OULEHLE F., TRNKA M., ŠTĚPÁNEK P., CUDLÍN P., HRUŠKA J., BÜNTGEN U. & RYBNÍČEK M. 2015: Pollution control enhanced spruce growth in the “Black Triangle” near the Czech – Polish border. *Sci. Total Environ.*, 538: 703–711.
- LARSON C. L., REED S. E., MERENLENDE A. M. & CROOKS K. R. 2019: A meta-analysis of recreation effects on vertebrate species richness and abundance. *Conservation Science and Practice*, 1:e93. <https://doi.org/10.1111/csp2.93>
- MANNING R., LAWSON S., NEWMAN P., HALLO J. & MONZ CH. 2014: Principles of Sustainable Transportation in the National Parks. *The George Wright Forum* 31, 3: 345–358.
- MATERNA J., BŘEZINA S., HRAČARIK J., KUKAČKA L., HRÁZSKÝ Z., ČEJKOVÁ A., ŠTASTNÁ A., KRAUSE D. & JOSEFOVIČOVÁ A. 2023: Nejsitá budoucnost krkonošské tundry. *Ochrana přírody*, 2: 10–15.
- MONZ CH., D'ANTONIO A., LAWSON S., BARBER J. & NEWMANE P. 2016: The ecological implications of visitor transportation in parks and protected areas: Examples from research in US National Parks. *Journal of Transport Geography* 51: 27–35.
- NEWPORT J., SHORTHOUSE D. J. & MANNING A. D. 2014: The effects of light and noise from urban development on biodiversity: Implications for protected areas in Australia. *Ecological Man. & Rest.* 15, 3: 204 – 2014.
- ORSI F. (eds.) 2015: Sustainable Transportation in Natural and Protected Areas. Routledge, New York. 288 s.
- ROMPORTL D. (ed.) 2017: Atlas fragmentace a konektivity terestrických ekosystémů v České republice. AOPK ČR, Praha. ISBN 978-80-88076-50-6.
- SOLIKU O. & SCHRAML U. 2018: Making sense of protected area conflicts and management approaches: A review of causes, contexts and conflict management strategies. *Biological Conservation*, 222, 136–145.
- SORDELLO R., RATEL O., LACHAPELLE DE F. F., LEGER C., DAMBRY A. & VANPEENE S. 2020: Evidence of the impact of noise pollution on biodiversity: a systematic map *Environ. Evid.*, 9: 1–27. 10.1186/s13750-020-00202-y.
- ŠTURSA J. 2013: The development of opinions on the geo-biodiversity of the Giant Mountains' arctic-alpine tundra and its conservation. *Opera Corcontica* 50/S: 55–74.
- T-MOBILE 2023: Analýza návštěvnosti Krkonošského národního parku (KRNP) v letech 2021 – 2023 (část roku). Analytická studie – projektová zpráva. (PDF). T-Mobile Praha.
- TOMÁŠEK V., VOLF O., MIKSLOVÁ K. & PELIKANOVÁ H. (eds.) 2023: Tetřívěk – Poslední šance? Správa KRNP, 208 str.
- VÍTKOVÁ M., BRŮNA J., SÁDLO J., PERGLOVÁ I., FLEISCHHANS R. & PERG J. 2023: Invazní a expanzní druhy rostlin v horské krajině – využití predikčních modelů pro nastavení ideálního přístupu k managementu. *Opera Corcontica* 60: 5–38.

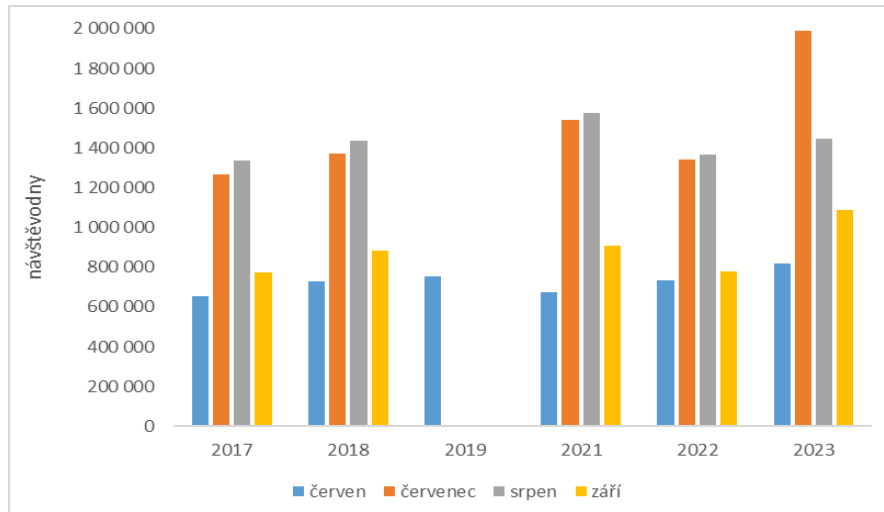
VÍTKOVÁ M., VÍTEK O. & MÜLLEROVÁ J. 2012: Antropogenní změny vegetace nad horní hranicí lesa v Krkonošském národním parku s důrazem na vliv turistiky. Opera Corcontica 49: 5–30.

ZELENKA J. 2012: Únosná kapacita v cestovním ruchu. Czech Journal of Tourism, roč. 1, č. 2, s. 114–134.

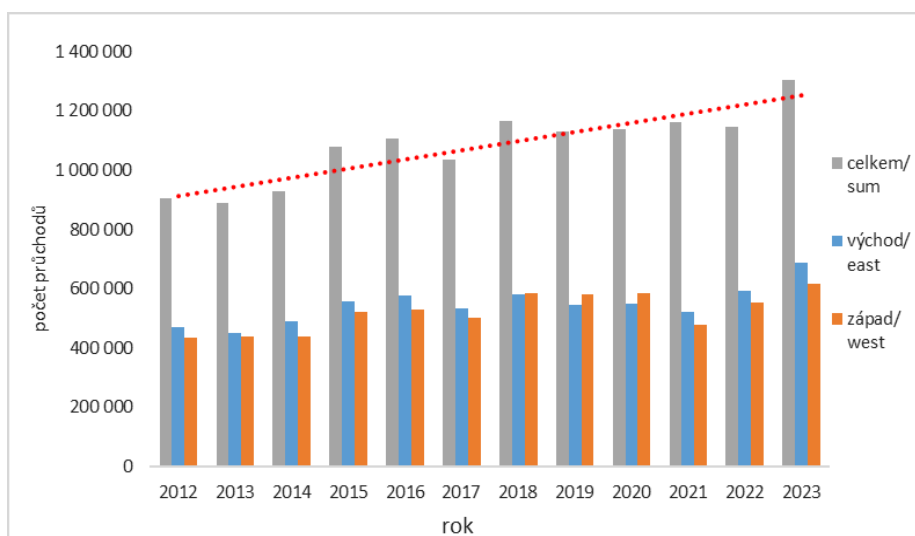
Přílohy:

Tab.1. Vývoj intenzity dopravy mezi roky 2010, 2016 a 2020 na vybraných měřených úsecích silnic I. a II. třídy. (zdroj: ŘSD, sčítání dopravy 2010, 2016 a 2020).

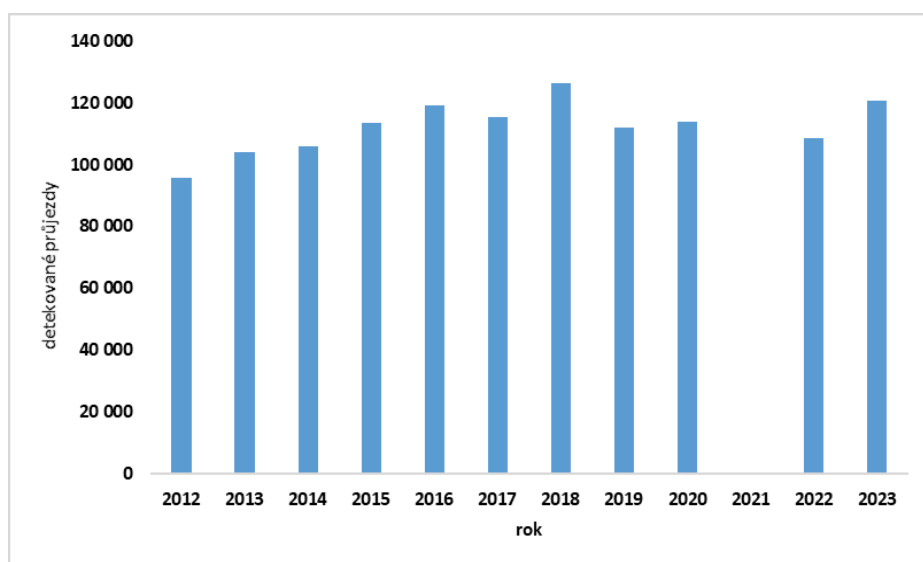
Úsek (kód)	2010	2016	2020
Hrabačov – Vítkovice (5-2370)	835	2 043	1 155
Vítkovice – Horní Mísečky (5-2360)	399	nesčítáno	835
Dolní Rokytnice – Rokytno (5-2340)	2 908	2 525	3 020
Vrchlabí – Špindlerův Mlýn (5-1020)	2 387	3 129	3 540
Mýto – Harrachov (5-0290)	3 133	3 467	3 659
Svoboda nad Úpou – Temný Důl (5-1260)	3 793	4 251	5 204
Velká Úpa – Horní Malá Úpa (5-3440)	930	837	1 377
Velká Úpa – Pec p. S. (5-4460)	1 796	2 336	2 182
Janské Lázně – Černý Důl (5-4770)	1 596	1 804	1 744
CELKEM	17 777	20 392	22 716



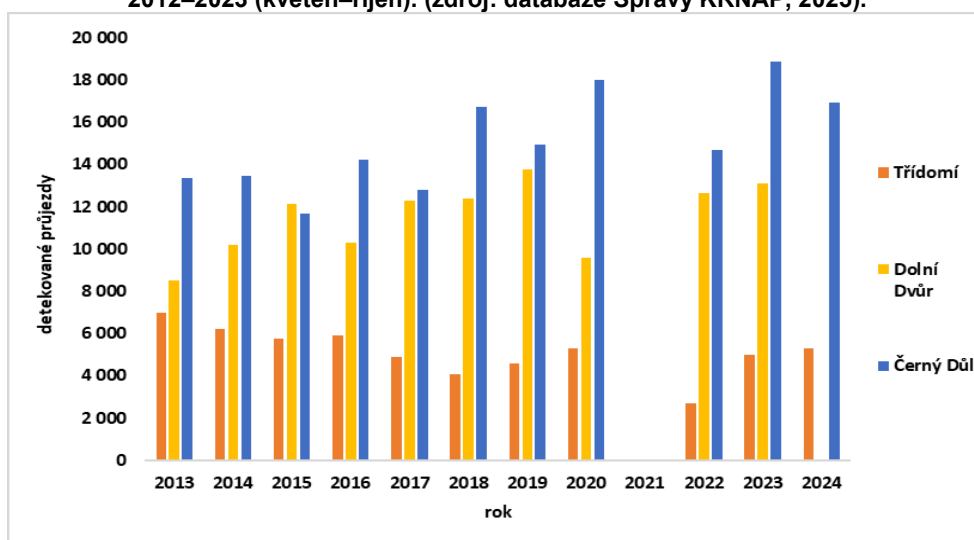
Obr. 1: Vývoj návštěvnosti celých Krkonoš během vybraných měsíců letní sezóny na základě dat mobilních operátorů (T-Mobile). (zdroj: databáze Správy KRNP, 2025).



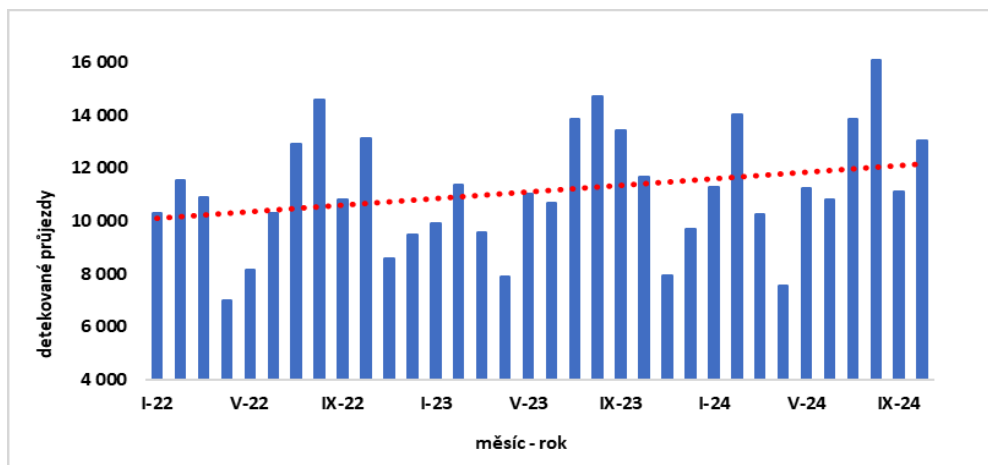
Obr. 2: Vývoj návštěvnosti hřebenových partií Krkonoš na základě dat automatických sčítačů v letech 2012–2023 (květen–říjen). (zdroj: databáze Správy KRNP, 2025).



Obr. 3: Vývoj detekovaných průjezdů vozidel v KRNP na základě dat automatických sčítačů v letech 2012–2023 (květen–říjen). (zdroj: databáze Správy KRNP, 2025).



Obr. 4: Vývoj detekovaných průjezdů vozidel v KRNP (polohy mezi středisky) na základě dat automatických sčítačů v letech 2013–2024 (květen–říjen). (zdroj: databáze Správy KRNP, 2025).



Obr. 5: Vývoj detekovaných průjezdů vozidel u Josefovy boudy (Špindlerova bouda) v období leden 2022–říjen 2024 na základě dat automatických sčítačů. (zdroj: databáze Správy KRNP, 2025).

Projednání v Radě parku:

Dle § 20 odst. 3 ZOPK byl návrh tohoto opatření obecné povahy projednán a dohodnut s Radou parku na jednání dne 17.3.2025.

V souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu byl návrh opatření obecné povahy s odůvodněním doručen veřejnou vyhláškou Správy KRNP čj. KRNP 05337/2025 ze dne 28.4.2025 a rozeslán k vyvěšení na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká. Dotčené osoby byly vyzvány, aby k návrhu opatření podávaly písemné připomínky ve lhůtě do 28.5.2025.

Vypořádání připomínek a námitek:

NÁMITKY:

Mgr. Klára Sovová:

Doručeno do datové schránky Správy KRNP dne 12.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNP 06249/2025

Tímto jako spoluvlastník nemovitých věcí: pozemku par.č. st. 339 jehož součástí je stavba č.p. 31, objekt k bydlení, Labská bouda, vše v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův mlýn, zapsáno na LV 749 u Katastrálního úřadu Královéhradeckého kraje, Katastrální pracoviště Trutnov, podávám do návrhu opatření obecné povahy, označený číslem 1/2025 o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRNP tyto námítky a připomínky:

Návrh opatření obecné povahy explicitně vylučuje, respektive explicitně nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel na komunikace vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Horní Mísečky Labská bouda. Tímto způsobem zcela zásadně omezuje možnost užívání, zásobování a údržby mé nemovitosti, Labské boudy.

Je nutné zdůraznit, že Labská bouda se sice nachází v oblasti klidového území národního parku, ale samotná Labská bouda se v tomto klidovém území nenachází, je z něj vyjmuta. Je z něj vyjmuta z toho důvodu, že se jedná za prvé o zastavěnou plochu obce – tedy součást obce a za druhé – je takto explicitně vyjmuta v rámci opatření obecné povahy vydaného Ministerstvem životního prostředí

MZP/2020/620/901, kterým je vymezeno klidové území. Enkláva Labské boudy je explicitně z klidového území vyjmuta viz str.2 opatření.

Napadeným opatřením obecné povahy tak dochází k paradoxní situaci, kdy samo ministerstvo životního prostředí vyjmullo enklávu Labské boudy z klidového území, ale Správa KRNP neumožňuje řádný výkon vlastnického práva k této nemovitosti omezením přístupu k této nemovité věci, byť se vlastníci snaží zajistit údržbu a zásobování nemovité věci výlučně po asfaltové silnici vystavěné a určené k zásobování této nemovité věci a výlučně po trase, která byla vymezena k pohybu osob opatřením obecné povahy č. 2/2024. Pro úplnost dodávám, že jiná cesta, mimo klidové území, není k nemovitostem možná.

Při aktuálním výkladu zákona (od jara 2025) o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ze strany Správy KRNP nejsou umožňovány příjezdy pro osoby zajišťující správu, údržbu, opravu a zásobování nemovitosti bez udělení výjimky dle § 43 ZOPK, přičemž všechny výše uvedené osoby musejí dle správního řádu o výjimku požádat, následně probíhá zdlouhavé správní řízení o udělení výjimky, které trvá vždy déle jak 30 dnů a následně je vůbec otázkou, zda bude výjimka udělena.

Tento postup presumuje i napadené opatření obecné povahy, když tak uvádí ve svém odůvodnění. Tímto postupem je zcela zásadně omezena správa, údržba a zásobování nemovitosti. Dochází ke škodám na majetku, neboť tímto způsobem není možno vůbec reagovat na havarijní stavy, není možno využít krátké letní období, které je vhodné k rekonstrukcím a opravám.

Dále není umožněn ze strany Správy KRNP, respektive je pokutován, vjezd osobám s trvalým pobytem, není umožňován vjezd vlastníkům v případě, že nepřijíždí vlastním vozidlem.

Argumentace Správy KRNP v tom duchu, že vlastník má provést obsluhu budovy pomocí vlastního vozidla je taktéž neudržitelný, neboť v některých případech není možné vlastnickovo vozidlo užít. Jedná se zejména o případy, kdy je nutné speciální zařízení, např. čisticí souprava pro čističku odpadních vod, což je zrovna havarijní stav, vůz instalátérské služby zajišťující proplach stoupaček – opět havarijní stav, větší dodávka materiálu apod. Stávající stav je neudržitelný. Jedná se však i o případy, kdy vlastník nemůže použít vlastní vozidlo v případech, kdy je např. zdravotně indisponován, nebo kdy nemůže řídit vlastní vozidlo z jiných objektivních důvodů. To však nemůže být překážkou k tomu, dojet k vlastní nemovitosti.

Aktuálním postupem Správy KRNP dochází k zásadnímu omezení vlastnického práva k nemovité věci nad rámec ZOPK, v rozporu s Listinou základních práv a svobod, zejména vlastnického práva a práva na podnikání, dochází k výrazným škodám na majetku. Hodnota budovy Labské boudy byla pro účely pojistné smlouvy odborně oceněna na více jak 300.000.000,- Kč. Nad rámec toho jsou v budově umístěna technologická zařízení a vybavení provozovatele – nájemce hotelu a restaurace v hodnotě dalších desítek milionů korun. Neumožnění řádné údržby a provozu takto rozsáhlého komplexu nemovitostí včetně vybavení, který byl povolen státními orgány k provozu hotelu a gastro provozu, vzniká vlastníkově značná škoda.

Zároveň dochází k enormnímu nárůstu agendy úředníků Správy KRNP, kteří musí rozhodovat o udělení výjimky.

Současně jsme již zaznamenali odliv stávajících dodavatelů, kteří nadále nebudou poskytovat dosavadní služby, neboť nově zaváděný systém povolení k vjezdu rozhodnutím ve správním řízení je pro ně nepřiměřeně složitý a zdlouhavý. Rovněž jsme již přišli o dodavatele, kterým byla udělena pokuta za vjezd, a ti se již nechťejí vystavovat dalšímu riziku udělení pokuty. Neumožnění řádného zásobování a údržby nemovitosti Labská bouda není poškozeno jen vlastnické právo vlastníků nemovité věci, ale je ohrožen dokonce i veřejný zájem. Labská bouda poskytuje služby veřejnosti ve formě veřejných nezaplatněných toalet a sběru a svozu odpadu po návštěvnických dané lokality, kterých do klidových zón národního parku Krkonoše míří ročně v řádech desítek tisíc. V této souvislosti upozorňuji, že žádné jiné veřejné toalety, navíc nezaplatněné, nejsou v oblasti zřízeny, nejbližší jsou umístěny ve vzdálenosti kolem cca 8 km. Veřejné toalety nejsou zřízeny ani v informačním středisku Správy KRNP na Zlatém návrší. Dále je nutné zdůraznit, že na Labské boudě je umístěna bezplatně i služebna Horské služby, která zajišťuje poskytování pomoci turistům

v nouzi. Omezování možnosti udržovat a provozovat výše zmíněné nemovitosti dochází nejen k poškození vlastnického práva vlastníků, ale je též ohrožen veřejný zájem, a to bezpečnost občanů, ale též ochrana přírody, protože v případě, kdy nebude možnost řádně provozovat veřejné toalety a sběr odpadu, protože není umožněna údržba zařízení a zajištění svozu odpadu, dojde k zásadnímu navýšení poškození přírody v důsledku turistického ruchu.

Labská bouda byla vystavěna do stávající podoby horského hotelu v roce 1975, a to včetně zpevněné příjezdové asfaltové cesty z Horních Míseček až k Labské boudě, tedy v době, kdy, již byl vyhlášen Krkonošský národní park (1963). Po celou dobu existence této budovy, která byla vystavěna jako ubytovací a restaurační zařízení, byl umožněn příjezd k budově pro osoby zajišťující správu, údržbu a zásobování nemovitostí na základě tzv. „povolenek“, bez udělení výjimky § 43 ZOPK, které byly vydány pro tuto nemovitou věc, navíc cesta na Labskou boudu byla uvedena ve výroku čl. II rušeného opatření 2/2020, tedy odůvodnění, že se v navrženém opatření obecné povahy nejedná o omezení nové, není pravdivé.

Jako vlastník dotčené nemovité věci, navrhuji, aby Správa KRNP přistoupila k úpravě navrženého opatření obecné povahy tak, že v omezeném rozsahu umožní i vjezd vozidel na komunikaci spojující Horní Mísečky a Labskou boudu. Při zohlednění klidového území, v rámci zajištění proporcionality, navrhuje pouze omezený výčet oprávněných subjektů, oproti jiným zónám, kterým by byl vjezd povolen.

Žádáme, aby byl povolen vjezd, vyjma vlastníků a nájemců, též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru.

Jak patrně, nepožadujeme vjezd ani pro motorová vozidla ubytovaných, ani pro taxislužby, ani pro držitele ZTP a ZTPP ani dalším, kterým je umožněn vjezd dle navrhovaného opatření obecné povahy. Jedná se opravdu o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí. Totožný rozsah žádáme pro setrvání těchto vozidel na vyhrazeném místě u Labské boudy.

V případě, že by byl nastaven tento výčet, nic nebrání evidenci registrační značky subjektům mající toto oprávnění do systému za účelem kontroly ze strany Správy KRNP.

Co se týče dalšího znění navrhovaného opatření obecné povahy, lze shrnout, že je nedostatečně odůvodněno, není provedeno řádné vyhodnocení dopadu opatření, není zdokladován exaktně vliv na přírodu při výkonu zakáz v navrhovaném rozsahu, zasahuje nad rámec ZOPK do práv vlastníků a nájemců nemovitostí.

Dále pak zavádí monitoring pomocí kamerového systému, který nemá oporu v platné legislativě a nebylo provedeno vyhodnocení vlivu na GDPR.

S ohledem na výše uvedené žádám o vypořádání mých námitek, zejména žádám o doplnění opatření obecné povahy o umožnění vjezdu pro omezený počet subjektů na komunikaci Horní Mísečky – Labská bouda.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Náhledem do katastru nemovitostí bylo ověřeno, že dle údajů katastru nemovitostí je Mgr. Klára Sovová, trvale bytem [redacted], vlastníkem 3/5 podílu na st.p.č. 339 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších o výměře 1538 m² a objektu na něm (čp. 31, Labská bouda) se zapsanými způsoby ochrany evropsky významná lokalita, ptačí oblast, národní park.

Podstata uplatněné námitky spočívá v tom, že: **návrh opatření obecné povahy o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu a setrvání motorových vozidel na území Krkonošského národního parku nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel žádné pozemní komunikace vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Horní Mísečky – Labská bouda. Tímto způsobem**

má docházet k zásadnímu omezení možnosti užívat, zásobovat a udržovat Labskou boudu (objekt čp. 31), neboť správní řízení o povolení výjimky k prolomení zákazu je nepružné a vede dle tvrzení Mgr. Sovové k odlivu stávajících dodavatelů. Mgr. Klára Sovová žádá, aby byl opatřením obecné povahy vyhrazen vjezd motorových vozidel na trasu trasy Horní Mísečky – Labská bouda též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné do-hodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru (....). Totožný rozsah žádá pro vyhrazení míst těchto vozidel na vyhrazeném místě u Labské boudy. Důvodem má být skutečnost, že objekt sám se v klidovém, území nenachází, je v zastavěném území a vede k němu asfaltová komunikace pro provoz motorových vozidel určená.

Vlastnická práva nejsou opatřením obecné povahy přímo dotčena. Podle § 16 odst. 2 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, je zakázáno vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, s výjimkou vjezdu a setrávání vozidel (....) **vozidel vlastníků a nájemců nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním. Zákaz vjezdu motorových vozidel na účelové komunikace na území národního parku tak pro vozidla vlastníků v souvislosti s jejich užíváním neplatí.** Stávající návrh opatření obecné povahy nad rámec zákonných výjimek obecně vyhrazuje místa, tj. účelové komunikace, na nichž se zákaz dle § 16 odst. 2 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb. neuplatní, má tedy povahu generální výjimky ze zákonného zákazu.

Obecně se ke vztahu vlastnictví a ochrany přírody vyjádřil i Ústavní soud ve svém nálezu č. **PI ÚS18/17-1 ze dne 25.9.2018**: Právo vlastnit majetek je garantováno [čl. 11 odst. 1](#) Listiny. [Listina](#) rovněž v [čl. 11 odst. 2](#) výslovně upravuje možnost, aby určitý majetek byl výhradně ve vlastnictví státu. V nálezu ze dne 22.3.2005, sp. zn. [Pl. ÚS 21/02](#) (N [59/36 SbNU](#) 631), Ústavní soud konstatoval, že „vlastnické právo není absolutním a ničím neomezeným právním panstvím nad věcí, nýbrž má plnit a současně též plní i jiné funkce. Právo na ochranu majetku nebrání právu státu přijímat zákony, které považuje za nezbytné, aby upravil užívání majetku v souladu s obecným zájmem“. Přiměřenost omezení vlastnického práva ve vztahu k ochraně přírody již byla předmětem řízení před Ústavním soudem [např. nález ze dne 8.7.2010, sp. zn. [Pl. ÚS 8/08](#) (N [137/58 SbNU](#) 115)]. Obecně k možnosti omezit vlastnické právo lze rovněž odkázat např. na nálezy ze dne 9.10.1996, sp. zn. [Pl. ÚS 15/96](#) (N [99/6 SbNU](#) 213), nebo ze dne 13.12.2006, sp. zn. [Pl. ÚS 34/03](#) (N [226/43 SbNU](#) 541).

Návrh opatření obecné povahy je skutečně koncipován tak, že nevyhrazuje pro vjezd vozidel žádné pozemní komunikace v klidových územích Krkonošského národního parku. Klidové území KU01_KRNAP – Hřebeny západních Krkonoš, uvnitř kterého leží Labská bouda, bylo vyhlášeno v roce 2020 opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí čj. MZP/2020/620/901 ze dne 21.5.2020 s účinností od 6.6.2020, a to bez jakýchkoliv námitek a připomínek dotčených subjektů. Institut klidových území národních parků byl zaveden zákonem č. 123/2017 Sb., účinným od 1.6.2017, jako náhrada za zákaz vstupu mimo vyhrazené cesty na území někdejší I. zóny národních parků. Zákaz pohybu osob mimo cesty a trasy je v klidovém území vázán na plochy s výskytem ekosystémů a biotopů druhů citlivých na nadměrný pohyb osob. Klidové území KU01_KRNAP – Hřebeny západních Krkonoš bylo vymezeno s cílem ochránit citlivé přírodní fenomény, které jsou předmětem ochrany národního parku, před poškozením nadměrnou návštěvností. Navržené klidové území představuje v rámci KRNAP mimořádně hodnotnou lokalitu jedinečného biomu arkticko-alpínské tundry a významné centrum biodiverzity především horských druhů organismů. Výměra klidového území činí cca 3 298 ha. Vzhledem k povaze klidového území bylo snahou toto území ponechat při jeho vymezení v co nejcelistvější podobě. Toto klidové území se nachází v severozápadní části KRNAP podél česko-polské hranice a zahrnuje primární bezlesí nad horní hranicí lesa a na něj navazující plochy horských lesů. Součástí klidového území skutečně nejsou enklávy Vosecké, Labské, Vrbatovy a Petrovy boudy, resp. bezprostřední okolí těchto objektů (srov. příloha č. 1 OOP MŽP o vyhlášení KU01_KRNAP – Hřebeny západních Krkonoš). Skutečnost, že objekt Labské boudy a jeho bezprostřední okolí není součástí klidového území, ale je z něj vyňat, nevnímá Správa KRNAP jako paradox, ale jako zcela logický přístup k nástroji směřujícímu k regulaci pohybu osob. Opatření MŽP o vyhlášení klidového území je doplněno opatřením obecné povahy Správy KRNAP č. 2/2024, kterým se v klidovém území KU01_KRNAP – Hřebeny západních Krkonoš vyhrazují trasy k pohybu osob letní

a zimní turistické trasy/úseky, cyklotrasy a skialpové trasy. Z výše uvedeného je patrné, že v klidových územích je pohyb návštěvníků národního parku koncentrován do vymezených (vyhrazených) tras. Pohyb motorových vozidel tak představuje další disturbance, jež se přidává ke stávající zátěži na komunikacích v klidových územích pohybem osob, neboť na klíčových komunikacích jsou vymezeny jak turistické trasy, tak cyklotrasy či lyžařské trasy. Snahou Správy KRNAP tak je zachovat striktní kontrolu nad pohybem motorových vozidel v tomto silně navštěvovaném území.

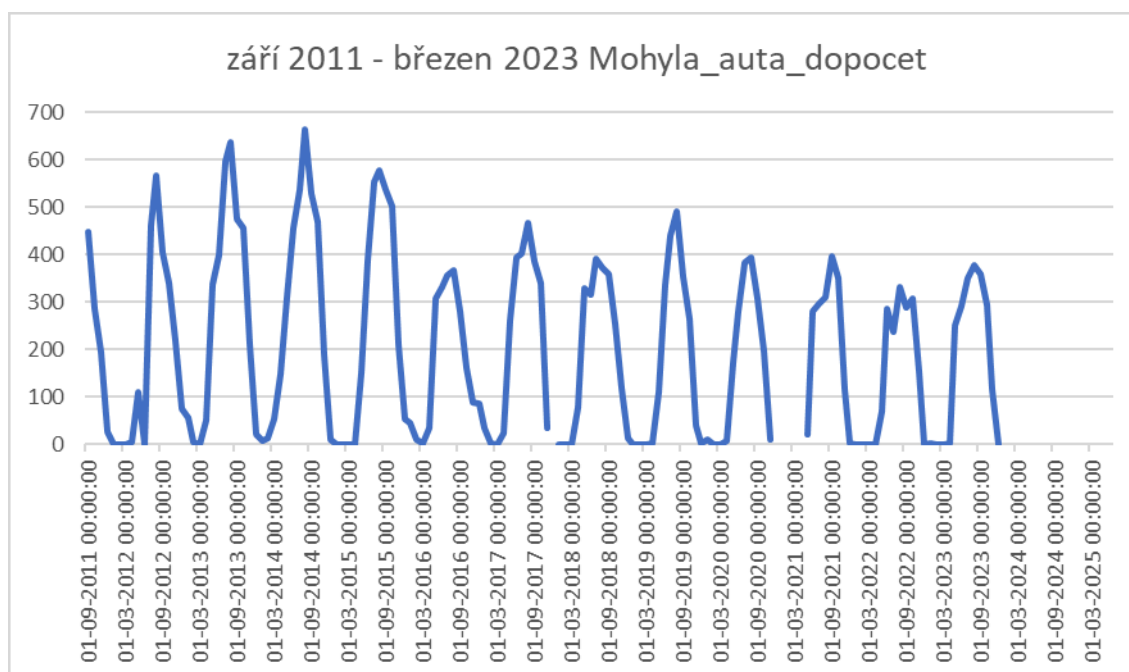
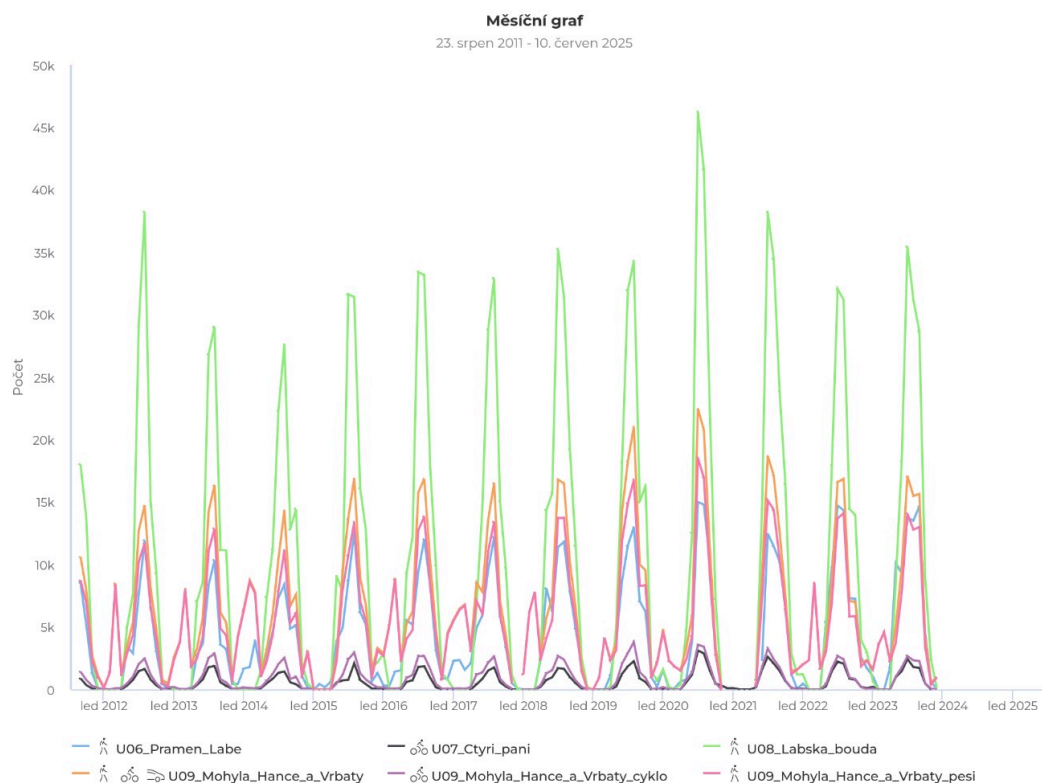
Krkonošský národní park patří mezi nejvíce navštěvovaná a zároveň nejvíce antropogenně ovlivněná horská chráněná území v Evropě i ve světě (Flousek et al. 2007, Štursa 2013). Od poloviny minulé dekády můžeme sledovat rostoucí návštěvnost Krkonošského národního parku (např. CE-Traffic 2019, ČSÚ 2020, Erlebach, Málková 2021, Erlebach, Romportl 2021, T-Mobile 2023), která se neprojevuje pouze přetížením nejvyhledávanějších lokalit, jako je např. Sněžka (tzv. oveturismus), ale rovněž ovlivňuje intenzitu automobilové dopravy jak do hlavních středisek cestovního ruchu, kde způsobuje značné komplikace, tak i přímo na území národního parku. Intenzivní automobilová doprava v chráněných územích s sebou nese celou řadu negativních dopadů a externalit, které se mohou projevovat degradací ekosystémových služeb, snížením biodiverzity či zhoršením kvality zážitků návštěvníků a zároveň zhoršuje kvalitu života místních obyvatel (Zelenka 2012, Manning et al. 2014, Orsi 2015, Soliku, Schraml, 2018).

Negativní environmentální dopady automobilové dopravy, jako jeden z projevů nadměrného cestovního ruchu, lze zařadit mezi nejvýznamnější aktuální problémy Krkonošského národního parku a biosférické rezervace Krkonoše (Štursa 2002, Vítková et al. 2012, Klapka 2006, Erlebach, Málková 2021, Erlebach, Romportl 2021). Mimo přímých dopadů motorové automobilové dopravy, mezi které patří produkce emisí oxidů dusíku a uhlíku, emisí pevných částic a dalších látek, eroze cest a disturbance vegetace, jsou s automobilovou dopravou v chráněných územích spojeny i dopady nepřímé (zavlečení nepůvodních druhů apod., více uvádí například Novák 2010, Vítková et al. 2023). Zanedbat nelze ani negativní hlukové a v nočních hodinách i světelné znečištění, které je kritické zejména pro některé ohrožené druhy ptáků (Bujalský et al. 2014, Merchan et al. 2014, Monz et al. 2016). Z hlediska ochrany přírody a krajiny, zejména v chráněných územích, se však jeví jako nejproblematictější dopravní fragmentace území (Anděl et al. 2005, Romportl et al. 2017), která má přímý vliv na snižování stavu populací mortalitou jedinců na pozemních komunikacích, či zmenšováním a rozdělením přirozených habitatů (Bennett 2017, Grilo et al. 2020). Na riziko fragmentace krajiny Krkonošského národního parku, která souvisí s rostoucí automobilovou dopravou na vybraných trasách směřujících do klidových území, aktuálně upozorňují např. Janík et al. (2020) nebo Erlebach a Romportl (2021).

Správa KRNAP je povinna provádět, resp. zajišťovat ochranu přírody na svěřeném území. Ochrana přírody je navíc i úkol prováděný ve veřejném zájmu, tedy nejen v zájmu osob žijících, podnikajících, pracujících a vlastnících nemovitosti na území Krkonošského národního parku, ale v zájmu všech občanů České republiky. Usměrnování a regulace dopravy, návštěvnosti a jiných aktivit na území národního parku a jeho ochranného pásma je i proto vypočteno ve zřizovací listině Správy Krkonošského národního parku mezi hlavními aktivitami, jímž se má tato příspěvková organizace věnovat (srov. Opatření č. 18/17 Ministerstva životního prostředí o vydání úplného znění zřizovací listiny státní příspěvkové organizace Správa Krkonošského národního parku).

Zabývají se jí i Zásady péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2023–2038) [Správa Krkonošského národního parku | Koncepční dokumenty](#) - viz kapitola 3.2.4., 3.5.7.

Níže uvedené grafy dokumentují enormní návštěvnost v klidovém území na úseku mezi Vrbatovou boudou a Labskou boudou. Druhý z nich vypovídá o počtu vozidel projíždějících kolem Mohyly Hanče a Vrbaty na Zlatém návrší.



Je pravda, že Labská bouda byla vystavěna již za existence národního parku, ale také za existence jiné právní úpravy a existence zcela jiného politického zřízení, které vznik takto monstrózního objektu v jedné z nejčistších partií české přírody umožnilo. Správa KRNAP se musí řídit aktuální legislativou a reagovat na její změny, stejně tak, je to povinností všech občanů ČR. Stejně tak se mění podmínky a intenzita využívání národních parků.

Až do 30.5.2017 se zákaz vjezdu na území národního parku mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody vztahoval i na vlastníky a nájemce nemovitostí. Tehdejší vlastník Labské boudy – společnost AEZZ a.s. byla nositelem výjimek z tohoto zákazu (např. rozhodnutí Správy KRNAP čj. KRNAP 09025/2013, KRNAP 03219/2013), až od 1.6.2017 byly vlastníci a nájemci nemovitostí z tohoto zákazu vyloučeni. Společnost AEZZ a.s. na svou žádost obdržela doklady

k vjezdu (tzv. „povolenky“), pro svou potřebu (potřebu své společnosti a pro vlastní vozidla), zejména z důvodu snazší identifikace vozidel v případě kontroly. Tyto doklady nebyly určeny pro jiné subjekty. Pro subjekty, které objekt zásobovaly apod., byly rovněž běžně vydávány individuální výjimky z výše uvedeného zákazu.

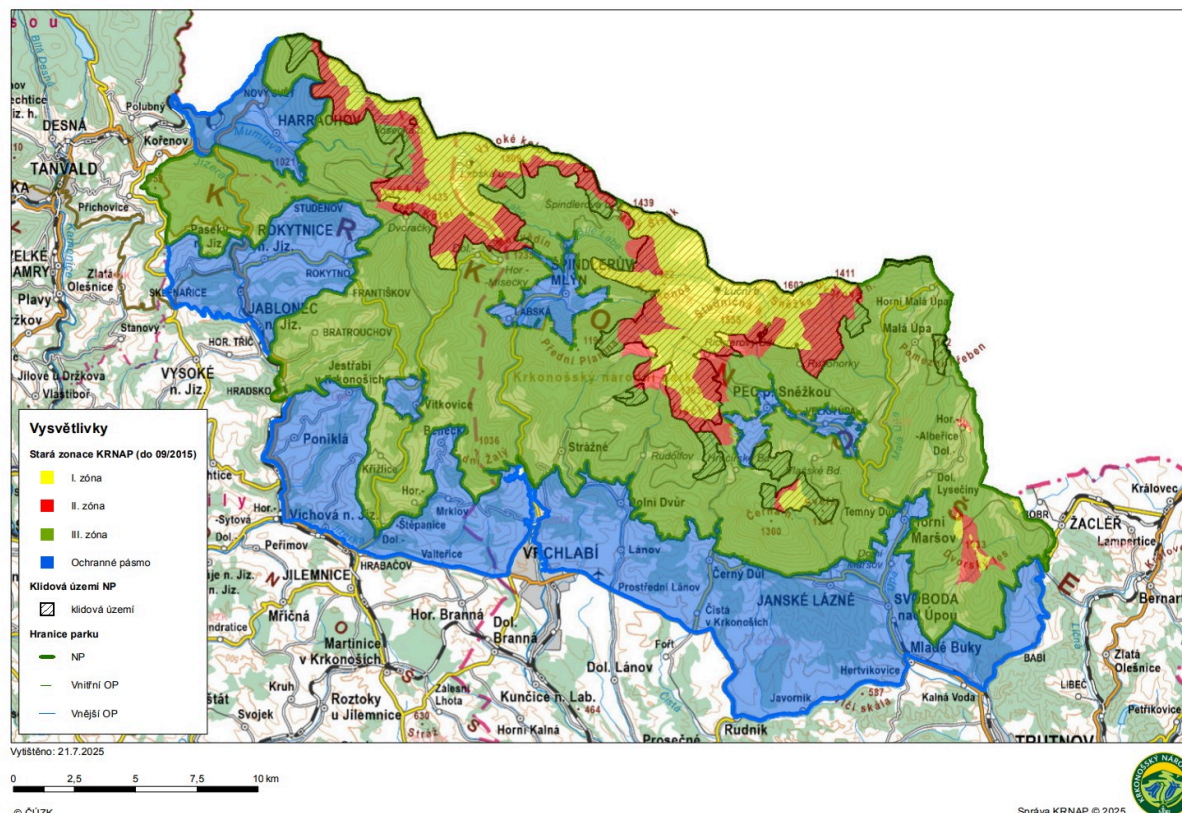
K námitce vztahující se k článku II OOP, který dle připomínkujícího explicitně vymezuje místo zjištění vozidla jakožto trasu vyhrazenou, Správa KRNP sděluje, že článek II OOP dodatečně stanoví další podmínky pro vjezd nad rámec již zákonem stanovených podmínek. Trasy uvedené v tomto článku se nachází v klidovém území, tudíž se na ně nevztahuje výjimka k vjezdu a setrvání vozidel podle ust. § 16 odst. 2 písm. l) zákona. Článek II tedy nad rámec zákonného zákazu vjezdu (bez udělené výjimky podle ust. § 43 zákona) do klidového území KRNP stanovuje další omezení pro vjezd na tyto trasy.

Správa KRNP konstatuje, že spíše než o námitku směřující k omezení vlastnického práva, se jedná o připomínku směřující k tomu, že bylo zachováno stávající administrativní břemeno obstarat si k vjezdu motorových vozidel na komunikaci v klidovém území, resp. na účelovou komunikaci Horní Mísečky – Labská bouda, za účelem podnikání v tomto objektu výjimku orgánu ochrany přírody vydávanou ve správním řízení. Správa KRNP má za to, že jde o specifické právní povinnosti spojené s výkonem podnikání na území nejcennějších partií národního parku a zachování takového administrativního břemene je zcela přiměřené zájmům na ochraně přírodních hodnot daného území.

Mgr. Klára Sovová vznáší požadavek na vyhrazení komunikace Horní Mísečky – Labská bouda pro vjezd a setrvání vozidla osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru s odůvodněním, že jde o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí s ohledem na jednodušší režim vjezdu pro takové subjekty. Správa KRNP tento požadavek chápe, oceňuje benefit, který Labská bouda přináší návštěvníkům chráněného území v podobě veřejně dostupných toalet, nikterak nesnižuje její majetkovou hodnotu, přesto má za to, že lokalita vyžaduje individuální nastavení pravidel pro vjezd motorových vozidel, které se týkají např. tonáže vozidel či časového omezení anebo omezení ročním obdobím nebo klimatickými podmínkami, po které je možné účelovou komunikaci využívat. Současně má Správa KRNP za to, že administrativní bariéra povolení výjimky ve správním řízení podle § 43 zákona č. 114/1992 Sb. je zcela přiměřeným a snadno překonatelným požadavkem, který vlastníkovi řádné podnikání v objektu Labské boudy s exkluzivní lokací umožňuje.

Podstata změny výkladu zákona Správou KRNP nebyla Mgr. Klárou Sovovou specifikována, a proto nemůže Správa KRNP na tuto námitku věcně reagovat. Žádnému subjektu, který zajišťuje opravy, servis a jiné služby pro objekty, k nimž je nutné „překonat“ klidové území nebyla doposud zamítnuta žádost o udělení výjimky. Správní řízení může podle § 83 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. skutečně trvat až 90 dní, záleží na úplnosti žádosti a dostatečném prokázání potřebnosti vjezdu, ale vzhledem k tomu, že výjimky nejsou vydávány na jednotlivé jízdy, ale jejich platnost může být až v řádu let, nedomnívá se Správa KRNP, že zamezuje řádnému spravování nemovitostí. Většina vlastníků dotčených nemovitostí jsou dlouhodobí provozovatelé bud, znají místní podmínky a znají nebo by měli znát i omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž většina provozovatelů služeb, kteří na území KRNP působí delší dobu, vědí o tom, že musí na území klidového území mít výjimku vydanou Správou KRNP. Pro příklad lze uvést, že jen v letošním roce bylo vydáno více než 20 výjimek pro subjekty, které zásobují Labskou boudu nebo tam pracují, žádná žádost o výjimku nebyla zamítnuta a délka trvání správního řízení byla průměrně 31 dnů.

Podobný režim byl nastaven již od roku 2010, v opatření obecné povahy z roku 2010 nebyla vyhrazena místa k vjezdu v I. a II. zóně KRNP (což představovalo cca 21,8 % území), v opatření obecné povahy z roku 2020 v klidových územích a zóně přírodní (což představuje cca 22,2 % území KRNP).



K pokutování vjezdů vozidel, která nevlastní majitel nemovitosti uvádí Správa KRNAP následující:

Podle § 16 odst. 2 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb. je na území NP mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí zakázáno vjíždět a setrávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, s výjimkou vjezdu (mj.) vozidel vlastníků a nájemců nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním. Účelem ustanovení je umožnit vlastníkům (nájemcům) běžné užívání jejich nemovitých věcí, aniž by si tito museli žádat o výjimku ze zákazů ve zvláště chráněných územích podle § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Zároveň však citované ustanovení hovoří o tom, že má jít o vozidla vlastníků a nájemců, tedy nepřipouští, aby na základě této zákonné výjimky vjížděla vozidla (vlastněná či provozovaná) jinými osobami, byť by vlastník či nájemce byl ve vozidle přítomen. Tedy s použitím jazykového výkladu lze dovodit, že vjezd vozidla, u něhož není vlastník nebo nájemce nemovité věci zapsán v registru vozidel jako vlastník (provozovatel), je vjezdem v rozporu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb. Tento názor je podporován obecnou interpretační zásadou, podle níž je výjimka z pravidla třeba respektive v souladu s jejím textem a účelem (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 15.11.2001, sp. zn. I. ÚS 144/2000 (N 172/24 Sb. NU 281), 10 As 115/2020–45.) Národní parky jsou mimořádně hodnotnými územími s nejvyšší mírou ochrany přírody, a tedy i vjezdy na jejich území mají být minimalizovány tak, aby co nejméně narušovaly přírodní prostředí včetně jejich předmětů ochrany.

Zavedení telematického systému sledování vjezdů je součástí komplexní a dlouhodobé strategie Správy KRNAP k regulaci dopravy na území národního parku.

Správa KRNAP při zřízení telematického systému sledování vjezdů vycházela z toho, že jde o jedno z opatření navržených ve studii Návrh opatření pro zlepšení dopravy v Krkonošském národním parku (řešitelský tým ČVUT, fakulty dopravní, ústavu dopravní telematiky) a z certifikované Metodiky pro tvorbu a implementaci plánů mobility pro velkoplošná zvláště chráněná území (výzkumného projektu č. CK01000067 „Podpora alternativních řešení mobility v environmentálně citlivých oblastech“ programu DOPRAVA 2020+ Technologické agentury ČR). Dopravní studie Návrh opatření pro zlepšení dopravy v Krkonošském národním parku se v návrhové části na str. 47 až 50 komplexně věnuje i problematice GDPR dle Nařízení (EU) 2016/679 a navazujících předpisů v souvislosti s

vybranými telematickými systémy navrhovanými pro zlepšení dopravy v KRMAP. Studie pokládá zavedení telematického systému z hlediska GDPR za možné.

K námitce týkající se nezákonného využívání kamerového systému Správa KRMAP sděluje, že v rámci plnění svých povinností je oprávněna pořizovat kamerové záznamy na území národních parků, a to zejména za účelem dohledu nad dodržováním zákona. Tato činnost vyplývá z pravomocí orgánů ochrany přírody, které jsou odpovědné za kontrolu dodržování režimových opatření v chráněných územích, včetně zákazu vjezdu motorových vozidel mimo vyhrazené komunikace. Pořizování kamerových záznamů například za účelem dokumentace neoprávněného vjezdu vozidel, je jedním z nástrojů, které mohou využívat k zajištění ochrany chráněných území.

Posouzení rizikovosti zpracování osobních údajů bylo provedeno pověřencem pro GDPR v roce 2023, který konstatoval, že hodnota rizikovosti je nízká až významná, v žádném bodě kritická.,

NÁMITKY:

Mgr. Tomáš Čumpelík:

Doručeno do datové schránky Správy KRMAP dne 12.5.2025, zaevidováno pod čj. KRMAP 06251/2025

Tímto jako spoluvlastník nemovitých věcí: pozemku par.č. st. 339 jehož součástí je stavba č.p. 31, objekt k bydlení, Labská bouda, vše v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův mlýn, zapsáno na LV 749 u Katastrálního úřadu Královéhradeckého kraje, Katastrální pracoviště Trutnov, podávám do návrhu opatření obecné povahy, označený číslem 1/2025 o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRMAP tyto námitky a připomínky: Návrh opatření obecné povahy explicitně vylučuje, respektive explicitně nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel na komunikace vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Horní Mísečky Labská bouda. Tímto způsobem zcela zásadně omezuje možnost užívání, zásobování a údržby mé nemovitosti, Labské boudy. Je nutné zdůraznit, že Labská bouda se sice nachází v oblasti klidového území národního parku, ale samotná Labská bouda se v tomto klidovém území nenachází, ie z něj vyjmuta. Je z něj vyjmuta z toho důvodu, že se jedná za prvé o zastavěnou plochu obce – tedy součást obce a za druhé – je takto explicitně vyjmuta v rámci opatření obecné povahy vydaného Ministerstvem životního prostředí MZP/2020/620/901, kterým je vymezeno klidové území. Enkláva Labské boudy je explicitně z klidového území vyjmuta viz str.2 opatření.

Napadeným opatřením obecné povahy tak dochází k paradoxní situaci, kdy samo ministerstvo životního prostředí vyjmullo enklávu Labské boudy z klidového území, ale Správa KRMAP neumožňuje řádný výkon vlastnického práva k této nemovitosti omezením přístupu k této nemovité věci, byť se vlastníci snaží zajistit údržbu a zásobování nemovité věci výlučně po asfaltové silnici vystavěné a určené k zásobování této nemovité věci a výlučně po trase, která byla vymezena k pohybu osob opatřením obecné povahy č. 2/2024. Pro úplnost dodávám, že jiná cesta, mimo klidové území, není k nemovitostem možná. Při aktuálním výkladu zákona (od jara 2025) o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ze strany Správy KRMAP nejsou umožňovány příjezdy pro osoby zajišťující správu, údržbu, opravu a zásobování nemovitosti bez udělení výjimky dle § 43 ZOPK, přičemž všechny výše uvedené osoby musejí dle správního řádu o výjimku požádat, následně probíhá zdlouhavé správní řízení o udělení výjimky, které trvá vždy déle jak 30 dnů a následně je vůbec otázkou, zda bude výjimka udělena.

Tento postup presumuje i napadené opatření obecné povahy, když tak uvádí ve svém odůvodnění. Tímto postupem je zcela zásadně omezena správa, údržba a zásobování nemovitosti. Dochází ke škodám na majetku, neboť tímto způsobem není možno vůbec reagovat na havarijní stavy, není možno využít krátké letní období, které je vhodné k rekonstrukcím a opravám. Dále není umožněn ze strany Správy KRMAP, respektive je pokutován, vjezd osobám s trvalým pobytem, není umožňován vjezd vlastníkům v případě, že nepřijíždí vlastním vozidlem.

Argumentace Správy KRMAP v tom duchu, že vlastník má provést obsluhu budovy pomocí vlastního vozidla je taktéž neudržitelný, neboť v některých případech není možné vlastnickovo vozidlo užít. Jedná se zejména o případy, kdy je nutné speciální zařízení, např. čistící souprava pro čističku odpadních vod, což je zrovna havarijní stav, vůz instalátérské služby zajišťující proplach stoupaček – opět havarijní stav, větší dodávka materiálu apod. Stávající stav je neudržitelný. Jedná se však i o případy, kdy vlastník nemůže

použít vlastní vozidlo v případech, kdy je např. zdravotně indisponován, nebo kdy nemůže řídit vlastní vozidlo z jiných objektivních důvodů. To však nemůže být překážkou k tomu, dojet k vlastní nemovitosti.

Aktuálním postupem Správy KRNAP dochází k zásadnímu omezení vlastnického práva k nemovité věci nad rámec ZOPK, v rozporu s Listinou základních práv a svobod, zejména vlastnického práva a práva na podnikání, dochází k výrazným škodám na majetku. Hodnota budovy Labské boudy byla pro účely pojistné smlouvy odborně oceněna na více jak 300.000.000,- Kč. Nad rámec toho jsou v budově umístěna technologická zařízení a vybavení provozovatele nájemce hotelu a restaurace v hodnotě dalších desítek milionů korun. Neumožnění řádné údržby a provozu takto rozsáhlého komplexu nemovitostí včetně vybavení, který byl povolen státními orgány k provozu hotelu a gastro provozu, vzniká vlastníkově značná škoda.

Zároveň dochází k enormnímu nárůstu agendy úředníků Správy KRNAP, kteří musí rozhodovat o udělení výjimky. Současně jsme již zaznamenali odliv stávajících dodavatelů, kteří nadále nebudou poskytovat dosavadní služby, neboť nově zaváděný systém povolení k vjezdu rozhodnutím ve správním řízení je pro ně nepřiměřeně složitý a zdoluhavý. Rovněž jsme již přišli o dodavatele, kterým byla udělena pokuta za vjezd, a ti se již nechťejí vystavovat dalšímu riziku udělení pokuty. Neumožnění řádného zásobování a údržby nemovitosti Labská bouda není poškozeno jen vlastnické právo vlastníků nemovité věci, ale je ohrožen dokonce i veřejný zájem. Labská bouda poskytuje služby veřejnosti ve formě veřejných nezpлатněných toalet a sběru a svozu odpadu po návštěvnicích dané lokality, kterých do klidových zón národního parku Krkonoše míří ročně v řádech desítek tisíc. V této souvislosti upozorňuji, že žádné jiné nezpлатněné veřejné toalety nejsou v oblasti zřízeny, nejbližší jsou umístěny ve vzdálenosti kolem cca 8 km. Veřejné toalety nejsou zřízeny ani v informačním středisku Správy KRNAP na Zlatém návrší. Dále je nutné zdůraznit, že na Labské boudě je umístěna bezplatně i služebna Horské služby, která zajišťuje poskytování pomoci turistům v nouzi. Omezování možnosti udržovat a provozovat výše zmíněné nemovitosti dochází nejen k poškozování vlastnického práva vlastníků, ale je též ohrožen veřejný zájem, a to bezpečnost občanů, ale též ochrana přírody, protože v případě, kdy nebude možnost řádně provozovat veřejné toalety a sběr odpadu, 2 protože není umožněna údržba zařízení a zajištění svozu odpadu, dojde k zásadnímu navýšení poškozování přírody v důsledku turistického ruchu.

Labská bouda byla vystavěna do stávající podoby horského hotelu v roce 1975, a to včetně zpevněné příjezdové asfaltové cesty z Horních Míseček až k Labské boudě, tedy v době, kdy již byl vyhlášen Krkonošský národní park (1963).

Po celou dobu existence této budovy, která byla vystavěna jako ubytovací a restaurační zařízení, byl umožněn příjezd k budově pro osoby zajišťující správu, údržbu a zásobování nemovitosti na základě tzv. „povolenek“, bez udělení výjimky § 43 ZOPK, které byly vydány pro tuto nemovitou věc, navíc cesta na Labskou boudu byla uvedena ve výroku 61. II rušeného opatření 2/2020, tedy odůvodnění, že se v navrženém opatření obecné povahy nejedná o omezení nové, není pravdivé. Jako vlastník dotčené nemovité věci, navrhuji, aby Správa KRNAP přistoupila k úpravě navrženého opatření obecné povahy tak, že v omezeném rozsahu umožní i vjezd vozidel na komunikaci spojující Horní Mísečky a Labskou boudu. Při zohlednění klidového území, v rámci zajištění proporcionality, navrhuje pouze omezený výčet oprávněných subjektů, oproti jiným zónám, kterým by byl vjezd povolen. Žádáme, aby byl povolen vjezd, vyjma vlastníků a nájemců, též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnanců za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru.

Jak patrně, nepožadujeme vjezd ani pro motorová vozidla ubytovaných, ani pro taxislužby, ani pro držitele ZTP a ZTPP ani dalším, kterým je umožněn vjezd dle navrhovaného opatření obecné povahy. Jedná se opravdu o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí. Totožný rozsah žádáme pro setrvání těchto vozidel na vyhrazeném místě u Labské boudy. V případě, že by byl nastaven tento výčet, nic nebrání evidenci registrační značky subjektům mající toto oprávnění do systému za účelem kontroly ze strany Správy KRNAP.

Co se týče dalšího znění navrhovaného opatření obecné povahy, lze shrnout, že je nedostatečně odůvodněno, není provedeno řádné vyhodnocení dopadu opatření, není zdokladován exaktně vliv na přírodu při výkonu zakáz v navrhovaném rozsahu, zasahuje nad rámec ZOPK do práv vlastníků a nájemců nemovitostí. Dále pak zavádí monitoring pomocí kamerového systému, který nemá oporu v platné legislativě a nebylo provedeno vyhodnocení vlivu na GDPR. S ohledem na výše uvedené žádám o vypořádání mých námitek, zejména žádám o doplnění opatření obecné povahy o umožnění vjezdu, vyjma vlastníka a nájemce, pro omezený počet subjektů na komunikaci Horní Mísečky – Labská bouda.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Náhledem do katastru nemovitostí bylo ověřeno, že dle údajů katastru nemovitostí je Mgr. Tomáš Čumpelík, trvale bytem [REDAKCE], vlastníkem 2/5 podílu na st.p.č. 339 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších o výměře 1 538 m² a objektu na něm (čp. 31, Labská bouda) se zapsanými způsoby ochrany evropsky významná lokalita, ptačí oblast, národní park.

Vzhledem k tomu, že námitka Mgr. Tomáše Čumpelíka je obsahově téměř totožná s námitkou Mgr. Kláry Sovové (čj. KRMAP 06249/2025) a opírá se tytéž argumenty, odkazuje Správa KRMAP na vypořádání námitek Mgr. Kláry Sovové (viz výše).

PŘIPOMÍNKY:

Labská spol. s r.o.

Doručeno do datové schránky Správy KRMAP dne 12.5.2025, zaevidováno pod čj. KRMAP 06253/2025

Tímto jako nájemce nemovitých věcí: pozemku par.č. st. 339 jehož součástí je stavba č.p. 31, objekt k bydlení, Labská Bouda, vše v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn, zapsáno na LV 749 u Katastrálního úřadu Královéhradeckého kraje, Katastrální pracoviště Trutnov a zároveň provozovatel hotelu a gastro zařízení podávám do návrhu opatření obecné povahy, označený číslem 1/2025 o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRMAP tyto připomínky. Návrh opatření obecné povahy explicitně vylučuje, respektive explicitně nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel na komunikace vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Horní Mísečky Labská bouda. Tímto způsobem zcela zásadně omezuje možnost užívání, zásobování a údržby nemovitostí, Labské boudy, kterou má naše společnost v nájmu a kde provozuje hotel a restaurační zařízení. Je nutné zdůraznit, že Labská bouda se sice nachází v oblasti klidového území národního parku, ale samotná Labská bouda se v tomto klidovém území nenachází, ie z něj vyjmuta. Je z něj vyjmuta z toho důvodu, že se jedná za prvé o zastavěnou plochu obce - tedy součást obce a za druhé- je takto explicitně vyjmuta v rámci opatření obecné povahy vydaného Ministerstvem životního prostředí MZP/2020/620/901, kterým je vymezeno klidové území. Enkláva Labské boudy je explicitně z klidového území vyjmuta viz str.2 opatření.

Napadeným opatřením obecné povahy tak dochází k paradoxní situaci, kdy samo ministerstvo životního prostředí vyjmullo enklávu Labské boudy z klidového území, ale Správa KRMAP fakticky neumožňuje přístup k této nemovité věci, respektive ji podmiňuje řízením o povolení výjimky dle § 43 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to přesto, že se jako nájemci a provozovatelé hotelu snažíme zajistit zásobování nemovité věci výlučně po asfaltové silnici vystavěné a určené k zásobování této nemovité věci a výlučně po trase, která byla vymezena k pohybu osob opatřením obecné povahy č. 2/2024. Pro úplnost dodáváme, že jiná cesta, mimo klidové území, není k nemovitostem možná.

Při aktuálním výkladu zákona (od jara 2025) o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ze strany Správy KRMAP nejsou umožňovány příjezdy pro osoby zajišťující správu, údržbu, opravu a zásobování nemovitostí bez udělení výjimky dle § 43 ZOPK, přičemž všechny výše uvedené osoby musejí dle správního řádu o výjimku požádat, následně probíhá zdoluhavé správní řízení o udělení výjimky, které

trvá vždy déle jak 30 dnů, většinou kolem 60dnů a následně je vůbec otázkou, zda bude výjimka udělena. Tento postup presumuje i napadené opatření obecné povahy, když tak uvádí ve svém odůvodnění. Tímto postupem je fakticky znemožněna naše podnikatelská činnost, neboť nejsme schopni adekvátně zajistit zásobování našeho provozu, řešení havarijních situací a údržbu našich zařízení, které slouží k provozu hotelu a restaurace. Neumožnění řádné údržby a provozu rozsáhlého komplexu hotelu, který byl povolen státními orgány k provozu a takto 50 let provozován, nám vzniká nemalá škoda, a to jak ve formě ušlého zisku, tak škoda faktická, na našem majetku, našich technologiích.

Již jsme navíc zaznamenali odliv dodavatelů, což nám způsobuje škodu při nahrazování dodavatelských řetězců a zasmluvnění. Opatření obecné povahy, tak jak je koncipováno, zasahuje do našich práv na svobodu podnikání a vlastnictví, neboť nám neúměrně, bez toho, aniž by docházelo k poškozování přírody či jejímu ohrožení v tak zásadní míře odůvodňující rozsah omezení určených v opatření obecné povahy, zamezuje v provozu podnikání, které již provozujeme roky a způsobuje škodu.

V neposlední řadě dochází ke značnému nárůstu agendy úředníků Správy KRNP, kteří musí rozhodovat o udělení výjimky. Neumožnění řádného zásobování a údržby hotelu Labská bouda není poškozeno jen vlastnické právo vlastníků nemovité věci, ale je ohrožen dokonce i veřejný zájem. Labská bouda poskytuje služby veřejnosti ve formě veřejných nezaplatných toalet a sběru a svozu odpadu po návštěvnicích dané lokality, kterých do klidových zón národního parku Krkonoše míří ročně v řádech desítek tisíc. V této souvislosti upozorňujeme, že žádné jiné veřejné toalety nejsou v oblasti zřízeny, nejbližší jsou umístěny ve vzdálenosti kolem cca 10 km. Veřejné toalety nejsou zřízeny ani v informačním středisku Správy KRNP na Zlatém návrší. Dále je nutné zdůraznit, že na Labské boudě se nachází i služebna Horské služby, která zajišťuje poskytování pomoci turistům v nouzi. Omezování možnosti udržovat a provozovat výše zmíněné nemovitosti jako hotel a restauraci dochází nejen ke vzniku škody nájemci, ale je též ohrožen veřejný zájem, a to bezpečnost občanů, ale též ochrana přírody, protože v případě, kdy nebude možnost řádně provozovat veřejné toalety a sběr odpadu, protože není umožněna údržba zařízení a zajištění svozu odpadu, dojde k zásadnímu navýšení poškozování přírody v důsledku turistického ruchu.

Labská bouda byla vystavěna do stávající podoby horského hotelu v roce 1975, a to včetně zpevněné příjezdové asfaltové cesty z Horních Míseček až k Labské boudě, tedy v době, kdy již byl vyhlášen Krkonošský národní park (1963). Po celou dobu existence této budovy, která byla vystavěna jako ubytovací a restaurační zařízení, byl umožněn příjezd k budově pro osoby zajišťující správu, údržbu a zásobování nemovitostí na základě tzv. „povoleneček“, bez udělení výjimky § 43 ZOPK, které byly vydány pro tuto nemovitou věc, tedy odůvodnění, že se v navrženém opatření obecné povahy nejedná o omezení nové, není pravdivé. 2 Jako nájemce dotčené nemovitosti, společně a v součinnosti s vlastníkem dotčené nemovité věci, navrhujeme, aby Správa KRNP přistoupila k úpravě navrženého opatření obecné povahy tak, že v omezeném rozsahu umožní i vjezd vozidel na komunikaci spojující Horní Mísečky a Labskou boudu. Při zohlednění klidového území, v rámci zajištění proporcionality, navrhujeme pouze omezený výčet oprávněných subjektů, oproti jiným zónám, kterým by byl vjezd povolen.

Žádáme, aby byl povolen vjezd, vyjma vlastníků a nájemců, též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru. Jak patrně, nepožadujeme vjezd ani pro motorová vozidla ubytovaných, ani pro taxislužby, ani pro držitele ZTP a ZTPP ani dalším, kterým je umožněn vjezd dle navrhovaného opatření obecné povahy. Jedná se opravdu o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí. Totožný rozsah žádáme pro setrvání těchto vozidel na vyhrazeném místě u Labské boudy. V případě, že by byl nastaven tento výčet, nic nebrání evidenci registrační značky subjektům mající toto oprávnění do systému za účelem kontroly ze strany Správy KRNP. Co se týče dalšího znění navrhovaného opatření obecné povahy, lze shrnout, že je nedostatečně odůvodněno, není provedeno řádné vyhodnocení dopadu opatření, není zdokladován exaktně vliv na přírodu při výkonu zakáz v navrhovaném rozsahu, zasahuje nad rámec ZOPK do práv vlastníků a nájemců nemovitostí, dále pak zavádí monitoring pomocí kamerového systému, který nemá oporu v platné legislativě, dále pak ukládá povinnosti, které nejsou zakotveny v žádné normě. S

ohledem na výše uvedené žádáme o vypořádání našich připomínek, zejména umožnění vjezdu pro omezený počet subjektů na komunikaci Horní Mísečky – Labská bouda.

VYPOŘÁDÁNÍ

Neakceptováno

Náhledem do veřejného rejstříku bylo ověřeno, že společnost Labská spol. s r.o. je evidována pod IČO 25292196, se sídlem U Vorlíků 367/3, Bubeneč, 160 00 Praha 6, předmět podnikání hostinská činnost, jednatele Jiří Cibulka a Mgr. Tomáš Čumpelík, společníci Mgr. Klára Sovová a Mgr. Tomáš Čumpelík.

Vzhledem k tomu, že připomínky Labské spol. s.r.o. jsou téměř totožné s námitkou Mgr. Tomáše Čumpelíka (čj. KRNP 06521/2025) a Mgr. Kláry Sovové (čj. KRNP 06249/2025) a opírá se tytéž argumenty, odkazuje Správa KRNP na vypořádání námitek Mgr. Kláry Sovové (viz výše).

PŘIPOMÍNKY:

AEZZ a.s.

Doručeno do datové schránky Správy KRNP dne 12.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNP 06250/2025

Tímto jako nájemce nemovitých věcí: pozemku par.č. st. 325 jehož součástí je stavba č.p. 203, stavba ubytovacího zařízení, Luční bouda, vše v k.ú. Pec pod Sněžkou, zapsáno na LV 1290 u Katastrálního úřadu Královéhradeckého kraje, Katastrální pracoviště Trutnovu a zároveň provozovatel hotelu a gastro zařízení podávám do návrhu opatření obecné povahy, označený číslem 1/2025 o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRNP tyto připomínky.

Návrh opatření obecné povahy explicitně vylučuje, respektive explicitně nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel na komunikaci vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Pec pod Sněžkou – Luční bouda. Tímto způsobem zcela zásadně omezuje možnost užívání, zásobování a údržby nemovitosti, Luční boudy, kterou má naše společnost v nájmu a kde provozuje hotel a restaurační zařízení.

Je nutné zdůraznit, že Luční bouda se sice nachází v oblasti klidového území národního parku, ale samotná Luční bouda se v tomto klidovém území nenachází, je z něj vyjmuta. Je z něj vyjmuta z toho důvodu, že se jedná za prvé o zastavěnou plochu obce – tedy součást obce a za druhé – je takto explicitně vyjmuta v rámci opatření obecné povahy vydaného Ministerstvem životního prostředí MZP/2020/620/902, kterým je vymezeno klidové území. Enkláva Luční boudy je explicitně z klidového území vyjmuta viz str.2 opatření.

Napadeným opatřením obecné povahy tak dochází k paradoxní situaci, kdy samo ministerstvo životního prostředí vyjmulu enklávu Luční boudy z klidového území, ale Správa KRNP fakticky neumožňuje přístup k této nemovité věci, respektive ji podmiňuje řízením o povolení výjimky dle § 43 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to přesto, že se jako nájemci a provozovatelé hotelu snažíme zajistit zásobování nemovité věci výlučně po asfaltové silnici vystavěné a určené k zásobování této nemovité věci a výlučně po trase, která byla vymezena k pohybu osob opatřením obecné povahy- pro pohyb v klidovém území východních Krkonoš. Pro úplnost dodáváme, že jiná cesta, mimo klidové území, není k nemovitostem možná.

Při aktuálním výkladu zákona (od jara 2025) o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ze strany Správy KRNP nejsou umožňovány příjezdy pro osoby zajišťující správu, údržbu, opravu a zásobování nemovitosti bez udělení výjimky dle § 43 ZOPK, přičemž všechny výše uvedené osoby musejí dle správního řádu o výjimku požádat, následně probíhá zdlouhavé správní řízení o udělení výjimky, které trvá vždy déle jak 30 dnů, většinou kolem 60dnů a následně je vůbec otázkou, zda bude výjimka udělena. Tento postup presumuje i napadené opatření obecné povahy, když tak uvádí ve svém odůvodnění. Tímto postupem je fakticky znemožněna naše podnikatelská činnost, neboť nejsme schopni adekvátně zajistit zásobování našeho provozu, řešení havarijních situací a údržbu našich zařízení, které slouží k provozu hotelu a restaurace. Neumožnění řádné údržby a provozu rozsáhlého komplexu hotelu, který byl povolen

státními orgány k provozu a takto 50 let provozován, nám vzniká nemalá škoda, a to jak ve formě ušlého zisku, tak škoda faktická, na našem majetku, našich technologiích. Současně jsme již zaznamenali odliv stávajících dodavatelů, kteří nadále nebudou poskytovat dosavadní služby, neboť nově zaváděný systém povolení k vjezdu rozhodnutím ve správním řízení je pro ně nepřiměřeně složitý a zdoluhavý. Opatření obecné povahy, tak jak je koncipováno, zasahuje do našich práv na svobodu podnikání a vlastnictví, neboť nám neúměrně, bez toho, aniž by docházelo k poškozování přírody či jejímu ohrožení v tak zásadní míře odůvodňující rozsah omezení určených v opatření obecné povahy, zamezuje v provozu podnikání, které již provozujeme roky a způsobuje škodu.

V neposlední řadě dochází ke značnému nárůstu agendy úředníků Správy KRNP, kteří musí rozhodovat o udělení výjimky.

Neumožnění řádného zásobování a údržby hotelu Luční bouda není poškozeno jen vlastnické právo vlastníků nemovité věci a právo na podnikání nájemce, ale je ohrožen dokonce i veřejný zájem. Luční bouda poskytuje služby veřejnosti ve formě veřejných nezpлатněných toalet a sběru a svozu odpadu po návštěvnicích dané lokality, kterých do klidových zón národního parku Krkonoše míří ročně v řádech desítek tisíc. V této souvislosti upozorňujeme, že žádné jiné veřejné toalety nejsou v oblasti zřízeny. Dále je nutné zdůraznit, že na Luční boudě se nachází i služebna záchranné služby Vrcholky hor, která zajišťuje poskytování pomoci turistům v nouzi. Omezování možnosti udržovat a provozovat výše zmíněné nemovitosti jako hotel a restauraci dochází nejen ke vzniku škody nájemci, ale je též ohrožen veřejný zájem, a to bezpečnost občanů, ale též ochrana přírody, protože v případě, kdy nebude možnost řádně provozovat veřejné toalety a sběr odpadu, protože není umožněna údržba zařízení a zajištění svozu odpadu, dojde k zásadnímu navýšení poškozování přírody v důsledku turistického ruchu.

Po celou dobu existence budovy Luční boudy, která byla povolena k provozu jako ubytovací a restaurační zařízení, byl umožněn příjezd k budově pro osoby zajišťující správu, údržbu a zásobování nemovitostí na základě tzv. „povolenek“, bez udělení výjimky § 43 ZOPK, které byly vydány pro tuto nemovitou věc, tedy odůvodnění, že se v navrženém opatření obecné povahy nejedná o omezení nové, není pravdivé.

Jako nájemce dotčené nemovitosti, společně a v součinnosti s vlastníkem dotčené nemovité věci, navrhujeme, aby Správa KRNP přistoupila k úpravě navrženého opatření obecné povahy tak, že v omezeném rozsahu umožní i vjezd vozidel na komunikaci spojující Pec pod Sněžkou a Luční boudu. Při zohlednění klidového území, v rámci zajištění proporcionality, navrhujeme pouze omezený výčet oprávněných subjektů, oproti jiným zónám, kterým by byl vjezd povolen. Žádáme, aby byl povolen vjezd, vyjma vlastníků a nájemců, též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru. Jak patrně, nepožadujeme vjezd ani pro motorová vozidla ubytovaných, ani pro taxislužby, ani pro držitele ZTP a ZTPP ani dalším, kterým je umožněn vjezd dle navrhovaného opatření obecné povahy. Jedná se opravdu o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí. Totožný rozsah žádáme pro setrvání těchto vozidel na vyhrazeném místě u Luční boudy. V případě, že by byl nastaven tento výčet, nic nebrání evidenci registrační značky subjektům mající toto oprávnění do systému za účelem kontroly ze strany Správy KRNP.

Co se týče dalšího znění navrhovaného opatření obecné povahy, lze shrnout, že je nedostatečně odůvodněno, není provedeno řádné vyhodnocení dopadu opatření, není zdokumentován exaktně vliv na přírodu při výkonu zákazů v navrhovaném rozsahu, zasahuje nad rámec ZOPK do práv vlastníků a nájemců nemovitostí, dále pak zavádí monitoring pomocí kamerového systému, který nemá oporu v platné legislativě, dále pak ukládá povinnosti, které nejsou zakotveny v žádné normě.

S ohledem na výše uvedené žádáme o vypořádání našich připomínek, zejména umožnění vjezdu pro omezený počet subjektů na komunikaci Pec pod Sněžkou – Luční bouda.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Náhledem do veřejného rejstříku bylo ověřeno, že společnost AEZZ a.s. je evidována pod IČO 27064611, se sídlem U Vorlíků 367/3, Bubeneč, 160 00 Praha 6, předmět podnikání pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb spojených s pronájmem, hostinská činnost, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, předseda představenstva Mgr. Klára Sovová a místopředseda představenstva Ing. Stanislav Beneš.

Námítky spočívají zejména v: „Nájemce Luční boudy konstatuje, že návrh OOP nevyhrazuje komunikaci vedoucí klidovým územím k Luční boudě. Ač se enkláva Luční boudy v klidovém území nenachází, Správa KRNP přístup k této nemovitosti omezuje a požaduje výjimku dle § 43 ZOPK. Dále nájemce Luční boudy uvádí komplikace, které mu tento postup způsobuje (nemožnost řádného zásobování a údržby Luční boudy, čímž je poškozováno vlastnické právo a právo na podnikání nájemce, je poškozován i veřejný zájem – bezplatné toalety, odvoz odpadu).

Nájemce Luční boudy uvádí, že dříve byl příjezd k Luční boudě umožněn na základě „povolenek“, bez udělování výjimek dle § 43 ZOPK.

Nájemce Luční boudy navrhuje, aby na komunikaci Pec pod Sněžkou – Luční bouda byl v omezeném rozsahu umožněn vjezd všem subjektům, které budou s provozovateli a vlastníky ve smluvním vztahu.

Podle nájemce Luční boudy není vyhodnocen dopad navrhovaného OOP, není „zdokladován exaktně vliv na přírodu při výkonu zákazů v navrhovaném rozsahu“.

Podle nájemce Luční boudy navrhované OOP zasahuje nad rámec ZOPK a práv vlastníků a nájemců.

Nájemce Luční boudy uvádí, že zavedení monitoringu pomocí kamerového systému nemá oporu v zákoně.“

Ke vzneseným připomínkám Správa KRNP uvádí toto odůvodnění:

Připomínka směřuje k tomu, že by navrhované opatření obecné povahy mělo změnit stávající podmínky pro vjezd motorovým vozidlem po nevyhrazené komunikaci přes klidové území. Je namítáno, že navrhované opatření obecné povahy stávající podmínky nemění, a tedy nezohledňuje zájmy vlastníků nemovitostí ležících v klidovém území, resp. nemovitostí přístupných pouze po komunikaci vedoucí přes klidové území. V připomínce je akcentován zájem na zjednodušení režimu přístupu k těmto nemovitostem především z důvodu jejich komerčního provozování. Správa KRNP, která je pověřena výkonem státní správy na úseku ochrany přírody na území KRNP a jeho ochranného pásma, je povinná hájit zájem společnosti na ochraně přírody, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku.

Klidové území Hřebeny východních Krkonoš, uvnitř kterého leží Luční bouda, bylo vyhlášeno v roce 2020 opatřením obecné povahy č.j. MZP/2020/620/902 Ministerstvem životního prostředí bez jakýchkoliv námitek a připomínek. Klidové území bylo vymezeno s cílem ochránit citlivé přírodní fenomény, které jsou předmětem ochrany národního parku, před poškozením nadměrnou návštěvností. Navržené klidové území představuje v rámci KRNP mimořádně hodnotnou lokalitu jedinečného biomu arkticko-alpínské tundry a významné centrum biodiverzity především horských druhů organismů. Klidové území se nachází ve střední části KRNP, mezi Pecí pod Sněžkou, Špindlerovým Mlýnem a česko-polskou hranicí a zahrnuje primární bezlesí nad horní hranicí lesa a na něj navažující plochy horských lesů. Součástí klidového území nejsou enklávy Luční boudy a Výrovky.

V případě kolize subjektivních práv, zde vlastnického práva a práva státu na ochranu přírody, Ústavní soud České republiky aplikuje test proporcionality, který stojí na třech kritériích: kritériu vhodnosti: zkoumá, zdali institut omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl; kritériu potřebnosti (nutnosti): zkoumá, zdali by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod a kritériu poměrování: porovnává závažnost obou v kolizi stojících práv.

Posláním národních parků je naplňovat dlouhodobé cíle ochrany národních parků. Správa KRNAP podrobila testu proporcionality navrhované opatření obecné povahy ve vztahu k více subjektivním právům, a to také ve vztahu k vlastnickému právu a jeho výkonu. Správa KRNAP došla k závěru, že vydáním navrhovaného opatření obecné povahy, ve kterém mj. nejsou vymezeny komunikace vedoucí přes klidová území národního parku ke vjezdu motorových vozidel, nedojde nad nutnou míru k omezení vlastnického práva majitelů nemovitostí nacházejících se v klidovém území nebo přístupných pouze přes klidová území.

Tzv. „povolanky“, o kterých se zmiňuje nájemce Luční boudy, nikdy nenahrazovaly výjimku ze zákona o ochraně přírody a krajiny, pouze osvědčovaly, že subjekt, pro který byly vystaveny, je oprávněn do klidového území vjíždět ze zákona (§ 16 odst. 2 písm. I ZOPK). Byly vystaveny pro subjekt AEZZ a.s., jakožto tehdejšího vlastníka a provozovatele boudy, nikoliv pro subjekty, které mají boudu zásobovat a servisovat. Tyto subjekty vždy mohly jezdit do klidového území pouze na základě vydané výjimky. Případné propůjčování těchto „povolenek“ třetím osobám, pokud bylo praktikováno, nebylo v souladu se zákonem.

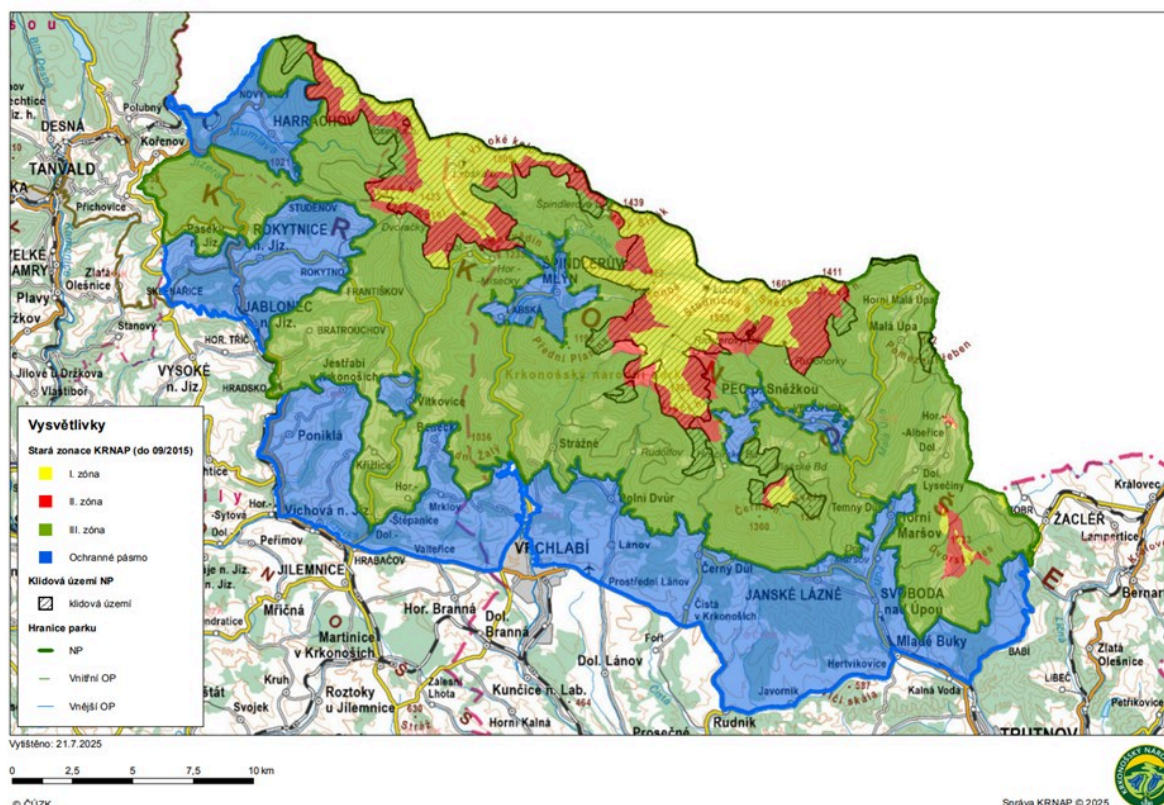
AEZZ a.s. vznášá požadavek na vyhrazení komunikace Pec pod Sněžkou – Luční bouda pro vjezd a setrvání vozidla osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru s odůvodněním, že jde o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí s ohledem na jednodušší režim vjezdu pro takové subjekty. Správa KRNAP tento požadavek chápe, oceňuje benefit, který Luční bouda přináší návštěvníkům chráněného území v podobě veřejně dostupných toalet, nikterak nesnižuje její majetkovou hodnotu, přesto má za to, že lokalita vyžaduje individuální nastavení pravidel pro vjezd motorových vozidel, které se týkají např. tonáže vozidel či časového omezení anebo omezení ročním obdobím nebo klimatickými podmínkami, po které je možné účelovou komunikaci využívat. Současně má Správa KRNAP za to, že administrativní bariéra povolení výjimky ve správním řízení podle § 43 zákona č. 114/1992 Sb. je zcela přiměřeným a snadno překonatelným požadavkem, který vlastníkově řádné podnikání v objektu Luční boudy s exkluzivní lokací umožňuje.

Podstata změny výkladu zákona Správou KRNAP nebyla AEZZ a.s. specifikována, a proto nemůže Správa KRNAP na tuto námitku věcně reagovat. Žádnému subjektu, který zajišťuje opravy, servis a jiné služby pro objekty, k nimž je nutné „překonat“ klidové území nebyla doposud zamítnuta žádost o udělení výjimky. Správní řízení může podle § 83 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. skutečně trvat až 90 dní, záleží na úplnosti žádosti a dostatečném prokázání potřebnosti vjezdu, ale vzhledem k tomu, že výjimky nejsou vydávány na jednotlivé jízdy, ale jejich platnost může být až v řádu let, nedomnívá se Správa KRNAP, že zamezuje řádnému spravování nemovitostí. Většina vlastníků dotčených nemovitostí jsou dlouhodobí provozovatelé bud, znají místní podmínky a znají, nebo by měli znát, i omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž většina provozovatelů služeb, kteří na území KRNAP působí delší dobu, vědí o tom, že musí na území klidového území mít výjimku vydanou Správou KRNAP. Pro příklad lze uvést, že jen v letošním roce bylo vydáno více než 20 výjimek pro subjekty, které zásobují Labskou boudu nebo tam pracují, žádná žádost o výjimku nebyla zamítnuta a délka trvání správního řízení byla průměrně 31 dnů.

K námitce zvýšené agendy pro úředníky Správy KRNAP lze uvést následující: Naopak tím, že od 1.6.2017 byli mezi subjekty, na které se nevztahuje zákaz vjezdu na území NP mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody zařazení vlastníci a nájemci nemovitostí (zákon č. 123/2017 Sb.), snížil se počet vydávaných výjimek pro vjezd do klidového území z 50–60 v letech 2010–2016 na 20–40 v letech 2017–2024.

Podobný režim byl nastaven již od roku 2010 v opatření obecné povahy, z roku 2010 nebyla vyhrazena místa k vjezdu v I. a II. zóně KRNAP (což představovalo cca 21,8 % území), v opatření obecné povahy z roku 2020 v klidových územích a zóně přírodní (což představuje cca 22,2 % území KRNAP).

KRNAP Web Map



Je nesporné, že zvýšením provozu na komunikaci vedoucí přes klidové území, ke kterému by návrh obsažený v připomínce vedl, by došlo ke zhoršení podmínek, pro jejichž ochranu bylo klidové území vyhlášeno, tj. nerušený vývoj ekosystémů a jejich složek, které jsou citlivé na jakékoliv rušivé vlivy, jež jsou zejména s pohybem vozidel spojeny. Provozování komerční nemovitosti přístupné pouze přes klidové území je spojeno s určitými omezeními, a to právě s ohledem na skutečnost, že území, ve kterém se nachází, je pod zvýšenou ochranou.

Navrhované opatření obecné povahy nestanovuje nové zákazy. Opatření obecné povahy vyhrazuje komunikace a místa pro vjezd motorových vozidel. Na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí mohou mimo silnice a místní komunikace vjíždět pouze beneficianti uvedení v § 16 odst. 2 písm. l) ZOPK. Pokud by komunikace a místa nebyly vyhrazeny, bylo by na nich nutné dodržovat tento přísnější režim. Opatření obecné povahy komunikace a místa pro vjezd vozidel vyhrazuje a podstatně rozšiřuje okruh subjektů, které mohou na takto vyhrazená místa vjíždět.

Navrhované opatření obecné povahy je Správou KRNAP vydáváno v souladu s § 78 odst. 3 písm. j) ZOPK. Správa KRNAP tak využívá své zákonné kompetence. Obsah navrhovaného opatření obecné povahy není v rozporu se ZOPK, nestanovuje osobám další povinnosti a ani je neomezuje na jejich právech nad rámec stanovený ZOPK.

Právo vlastnit majetek je základním lidským právem, avšak nikoli neomezeným. Právo vlastnit majetek je garantováno čl. 11 odst. 1 Listiny. V nález ze dne 22.3.2005, sp. zn. Pl. ÚS 21/02 (N 59/36 SbNU 631), však Ústavní soud konstatoval, že „vlastnické právo není absolutním a ničím neomezeným právním panstvím nad věcí, nýbrž má plnit a současně též plní i jiné funkce. Právo na ochranu majetku nebrání právu státu přijímat zákony, které považuje za nezbytné, aby upravit užívání majetku v souladu s obecným zájmem“. Přiměřenost omezení vlastnického práva ve vztahu k ochraně přírody již byla předmětem řízení před Ústavním soudem (např. nález ze dne 8.7.2010, sp. zn. Pl. ÚS 8/08 (N 137/58 SbNU 115)). Obecně k možnosti omezit vlastnické právo lze rovněž odkázat např. na nálezy ze dne 9.10.1996, sp. zn. Pl. ÚS 15/96 (N 99/6 SbNU 213), nebo ze dne 13.12.2006, sp. zn. Pl. ÚS 34/03 (N 226/43 SbNU 541). Vlastnické právo majitelů Luční boudy je omezeno mj. ZOPK. Skutečnost, že v zájmu ochrany klidového území není

přístupová komunikace k Luční boudě komunikací vyhrazenou, a tedy nedošlo ke zmírnění zákazu stanoveného ZOPK, není důvodem k závěru, že navrhované opatření obecné povahy je v rozporu se ZOPK.

Správa KRMAP je v rámci plnění svých povinností oprávněna pořizovat kamerové záznamy na území národního parku, a to zejména za účelem dohledu nad dodržováním zákona. Tato činnost vyplývá z pravomoci orgánu ochrany přírody, který je odpovědný za kontrolu dodržování režimových opatření v chráněném území, včetně zákazu vjezdu motorových vozidel mimo vyhrazené komunikace. Pořizování kamerových záznamů například za účelem dokumentace neoprávněného vjezdu vozidel, je jedním z nástrojů, které Správa KRMAP může využívat k zajištění ochrany chráněného území. Při provozování kamerového systému a následnému využití záznamů jakožto důkazních prostředků ve správních řízeních Správa KRMAP dodržuje zásady ochrany osobních údajů stanovené zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a nařízením GDPR.

Správa KRMAP při zřízení telematického systému sledování vjezdů vychází z toho, že jde o jedno z opatření navržených ve studii Návrh opatření pro zlepšení dopravy v Krkonošském národním parku (řešitelský tým ČVUT, fakulty dopravní, ústavu dopravní telematiky) a z certifikované Metodiky pro tvorbu a implementaci plánů mobility pro velkoplošná zvláště chráněná území (výzkumného projektu č. CK01000067 „Podpora alternativních řešení mobility v environmentálně citlivých oblastech“ programu DOPRAVA 2020+ Technologické agentury ČR). Dopravní studie Návrh opatření pro zlepšení dopravy v Krkonošském národním parku se v návrhové části na str. 47 až 50 komplexně věnuje i problematice GDPR dle Nařízení (EU) 2016/679 a navazujících předpisů v souvislosti s vybranými telematickými systémy navrhovanými pro zlepšení dopravy v KRMAP. Studie pokládá zavedení telematického systému z hlediska GDPR za možné.

Správa KRMAP je povinna provádět, resp. zajišťovat ochranu přírody na svěřeném území. Ochrana přírody je navíc i úkol prováděný ve veřejném zájmu, tedy nejen v zájmu osob žijících, podnikajících, pracujících a vlastnících nemovitosti na území Krkonošského národního parku, ale v zájmu všech občanů České republiky. Usměrnování a regulace dopravy, návštěvnosti a jiných aktivit na území KRMAP a jeho OP je i proto vypočteno ve zřizovací listině Správy Krkonošského národního parku mezi hlavními aktivitami, jímž se má tato příspěvková organizace věnovat (srov. Opatření č. 18/17 Ministerstva životního prostředí o vydání úplného znění zřizovací listiny státní příspěvkové organizace Správa Krkonošského národního parku).

Zabývají se jí i Zásady péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2023–2038) <https://www.krnep.cz/priroda/ochrana/koncepcni-dokumenty/> - viz kapitola 3.2.4., 3.5.7.

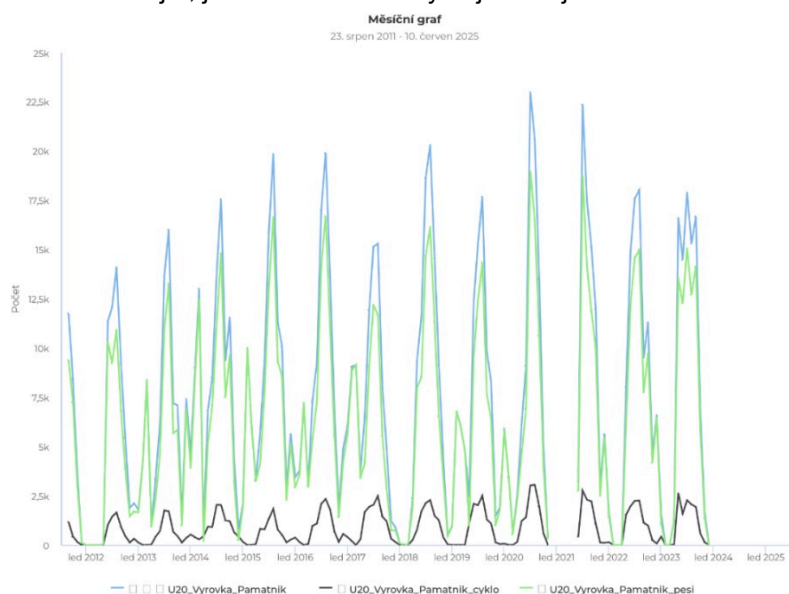
Níže uvádíme důvody, které Správu KRMAP vedly k rozhodnutí sítí vymezených komunikací a míst k setrvání vozidel nerozšiřovat:

Krkonošský národní park patří mezi nejvíce navštěvovaná a zároveň nejvíce antropogenně ovlivněná horská chráněná území v Evropě i ve světě (Flousek et al. 2007, Štursa 2013). Od poloviny minulé dekády můžeme sledovat rostoucí návštěvnost Krkonošského národního parku (např. CE-Traffic 2019, ČSÚ 2020, Erlebach, Málková 2021, Erlebach, Romportl 2021, T-Mobile 2023), která se neprojevuje pouze přetížením nejvyhledávanějších lokalit jako je např. Sněžka (tzv. oveturismus), ale rovněž ovlivňuje intenzitu automobilové dopravy jak do hlavních středisek cestovního ruchu, kde způsobuje značné komplikace, tak i přímo na území národního parku. Intenzivní automobilová doprava v chráněných územích s sebou nese celou řadu negativních dopadů a externalit, které se mohou projevovat degradací ekosystémových služeb, snížením biodiverzity či zhoršením kvality zážitků návštěvníků a zároveň zhoršuje kvalitu života místních obyvatel (Zelenka 2012, Manning et al. 2014, Orsi 2015, Soliku, Schraml, 2018).

Negativní environmentální dopady automobilové dopravy, jako jeden z projevů nadměrného cestovního ruchu, lze zařadit mezi nejvýznamnější aktuální problémy Krkonošského národního parku a biosférické rezervace Krkonoše (Štursa 2002, Vítková et al. 2012, Klapka 2006, Erlebach, Málková 2021, Erlebach, Romportl 2021). Mimo přímých dopadů motorové automobilové dopravy, mezi které řadíme produkce emisí oxidů dusíku a uhlíku, emisí pevných částic a dalších látek, eroze cest a disturbance vegetace, jsou s automobilovou dopravou v chráněných územích spojeny i dopady nepřímé (zavlečení nepůvodních druhů

apod., více uvádí například Novák 2010, Vítková et al. 2023). Zanedbat nelze ani negativní hlukové a v nočních hodinách i světelné znečištění, které je kritické zejména pro některé ohrožené druhy ptáků (Bujalský et al. 2014, Merchan et al. 2014, Monz et al. 2016). Z hlediska ochrany přírody a krajiny, zejména v chráněných územích, se však jeví jako nejproblematictější dopravní fragmentace území (Anděl et al. 2005, Romportl et al. 2017), která má přímý vliv na snižování stavu populací mortalitou jedinců na pozemních komunikacích, či zmenšováním a rozdělením přirozených habitatů (Bennett 2017, Grilo et al. 2020). Na riziko fragmentace krajiny Krkonošského národního parku, která souvisí s rostoucí automobilovou dopravou na vybraných trasách směřujících do klidových území, aktuálně upozorňují např. Janík et al. (2020) nebo Erlebach a Romportl (2021).

Níže uvedené grafy zobrazují počty turistů – na prvním pěších, cyklistů i motorových vozidel, druhý pouze počet vozidel, která projížděla v klidovém území kolem pomníku obětem hor. Jediným cílem, kam tato vozidla mohla jet, je Luční bouda. Jiný objekt se již na této trase nenachází.



Modrá linka – pěší, cyklisté a vozidla

Černá linka – cyklisté

Zelená linka – pěší



Navrhované opatření obecné povahy nevyhrazuje místa k setrvání vozidel. Každý majitel nemovitosti si musí sám zajistit místa k setrvání vozidel pro své hosty, popř. jinou potřebu individuálně buď u stavebního úřadu, popř., pokud se bude jednat o vyhrazení ploch bez stavebních úprav mimo zastavěné plochy a zastavitelná místa obcí, prolomením zákazu v § 16 odst. 1 písm. l zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

NÁMITKY

Mgr. Klára Sovová

Doručeno do datové schránky Správy KRNAP dne 12.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 06252/2025

Tímto jako spoluvlastník nemovitých věcí: pozemku par.č. st. 325 jehož součástí je stavba č.p. 203, stavba ubytovacího zařízení, Luční bouda, vše v k.ú. Pec pod Sněžkou, zapsáno na LV 1290 u Katastrálního úřadu Královéhradeckého kraje, Katastrální pracoviště Trutnov, podávám do návrhu opatření obecné povahy, označený číslem 1/2025 o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRNAP tyto námitky a připomínky:

Návrh opatření obecné povahy explicitně vylučuje, respektive explicitně nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel na komunikace vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Pec pod Sněžkou Luční bouda. Tímto způsobem zcela zásadně omezuje možnost užívání, zásobování a údržby mé nemovitosti, Luční boudy.

Je nutné zdůraznit, že Luční bouda se sice nachází v oblasti klidového území národního parku, ale samotná Luční bouda se v tomto klidovém území nenachází, je z něj vyjmuta. Je z něj vyjmuta z toho důvodu, že se jedná za prvé o zastavěnou plochu obce – tedy součást obce a za druhé – je takto explicitně vyjmuta v rámci opatření obecné povahy vydaného Ministerstvem životního prostředí MZP/2020/620/902, kterým je vymezeno klidové území. Enkláva Luční boudy je explicitně z klidového území vyjmuta.

Napadeným opatřením obecné povahy tak dochází k paradoxní situaci, kdy samo ministerstvo životního prostředí vyjmulu enklávu Luční boudy z klidového území, ale Správa KRNAP neumožňuje řádný výkon vlastnického práva k této nemovitosti omezením přístupu k této nemovité věci, byť se vlastníci snaží zajistit údržbu a zásobování nemovité věci výlučně po asfaltové silnici vystavěné a určené k zásobování této nemovité věci a výlučně po trase, která byla vymezena k pohybu osob opatřením obecné povahy. Pro úplnost dodávám, že jiná cesta, mimo klidové území, není k nemovitostem možná.

Při aktuálním výkladu zákona (od jara 2025) o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ze strany Správy KRNAP nejsou umožňovány příjezdy pro osoby zajišťující správu, údržbu, opravu a zásobování nemovitosti bez udělení výjimky dle § 43 ZOPK, přičemž všechny výše uvedené osoby musejí dle správního řádu o výjimku požádat, následně probíhá zdlouhavé správní řízení o udělení výjimky, které trvá vždy déle jak 30 dnů a následně je vůbec otázkou, zda bude výjimka udělena. Tento postup presumuje i napadené opatření obecné povahy, když tak uvádí ve svém odůvodnění. Tímto postupem je zcela zásadně omezena správa, údržba a zásobování nemovitosti. Dochází ke škodám na majetku, neboť tímto způsobem není možno vůbec reagovat na havarijní stavy, není možno využít krátké letní období, které je vhodné k rekonstrukcím a opravám. Dále není umožněn ze strany Správy KRNAP, respektive je pokutován, vjezd osobám s trvalým pobytem, není umožňován vjezd vlastníkům v případě, že nepřijíždí vlastním vozidlem. Argumentace Správy KRNAP v tom duchu, že vlastník má provést obsluhu budovy pomocí vlastního vozidla je taktéž neudržitelný, neboť v některých případech není možné vlastnickovo vozidlo užít. Jedná se zejména o případy, kdy je nutné speciální zařízení, např. čisticí souprava pro čističku odpadních vod, což je zrovna havarijní stav, větší dodávka materiálu apod. Stávající stav je neudržitelný. Jedná se však i o případy, kdy vlastník nemůže použít vlastní vozidlo v případech, kdy je např. zdravotně indisponován, nebo kdy nemůže řídit vlastní vozidlo z jiných objektivních důvodů. To však nemůže být překážkou k tomu, dojet k vlastní nemovitosti. Aktuálním postupem Správy KRNAP dochází k zásadnímu omezení vlastnického práva k nemovité věci nad rámec ZOPK, v rozporu s Listinou základních práv a

svobod, zejména vlastnického práva a práva na podnikání, dochází k výrazným škodám na majetku. Neumožnění řádné údržby a provozu takto rozsáhlého komplexu nemovitostí včetně vybavení, který byl povolen státními orgány k provozu hotelu a gastro provozu, vzniká vlastníkově značná škoda. Zároveň dochází k enormnímu nárůstu agendy úředníků Správy KRNAP, kteří musí rozhodovat o udělení výjimky. Současně jsme již zaznamenali odliv stávajících dodavatelů, kteří nadále nebudou poskytovat dosavadní služby, neboť nově zaváděný systém povolení k vjezdu rozhodnutím ve správním řízení je pro ně nepřiměřeně složitý a zdlouhavý. Rovněž jsme již přišli o dodavatele, kterým byla udělena pokuta za vjezd, a ti se již nechtějí vystavovat dalšímu riziku udělení pokuty.

Neumožnění řádného zásobování a údržby nemovitosti Luční bouda není poškozeno jen vlastnické právo vlastníků nemovité věci, ale je ohrožen dokonce i veřejný zájem. Luční bouda poskytuje služby veřejnosti ve formě veřejných nezpлатněných toalet a sběru a svozu odpadu po návštěvnicích dané lokality, kterých do klidových zón národního parku Krkonoše míří ročně v řádech desítek tisíc. V této souvislosti upozorňuji, že žádné jiné veřejné toalety, navíc nezpлатněné, nejsou v oblasti zřízeny, nejbližší jsou umístěny ve vzdálenosti několika km. Dále je nutné zdůraznit, že na Labské boudě je umístěna bezplatně i služebna záchranné služby Vrcholky hor, která zajišťuje poskytování pomoci turistům v nouzi. Omezování možnosti udržovat a provozovat výše zmíněné nemovitosti dochází nejen k poškozování vlastnického práva vlastníků, ale je též ohrožen veřejný zájem, a to bezpečnost občanů, ale též ochrana přírody, protože v případě, kdy nebude možnost řádně provozovat veřejné toalety a sběr odpadu, protože není umožněna údržba zařízení a zajištění svozu odpadu, dojde k zásadnímu navýšení poškozování přírody v důsledku turistického ruchu.

Po celou dobu existence budovy, která byla vystavěna zejména jako ubytovací a restaurační zařízení, byl umožněn příjezd k budově pro osoby zajišťující správu, údržbu a zásobování nemovitosti na základě tzv. „povolenek“, bez udělení výjimky § 43 ZOPK, které byly vydány pro tuto nemovitou věc, navíc cesta na Luční boudu byla uvedena ve výroku čl. II rušeného opatření 2/2020, tedy odůvodnění, že se v navrženém opatření obecné povahy nejedná o omezení nové, není pravdivé.

Jako vlastník dotčené nemovité věci, navrhuji, aby Správa KRNAP přistoupila k úpravě navrženého opatření obecné povahy tak, že v omezeném rozsahu umožní i vjezd vozidel na komunikaci spojující Pec pod Sněžkou a Luční boudu. Při zohlednění klidového území, v rámci zajištění proporcionality, navrhuje pouze omezený výčet oprávněných subjektů, oproti jiným zónám, kterým by byl vjezd povolen. Žádáme, aby byl povolen vjezd, vyjma vlastníků a nájemců, též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru. Jak patrné, nepožadujeme vjezd ani pro motorová vozidla ubytovaných, ani pro taxislužby, ani pro držitele ZTP a ZTPP ani dalším, kterým je umožněn vjezd dle navrhovaného opatření obecné povahy. Jedná se opravdu o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí. Totožný rozsah žádáme pro setrvání těchto vozidel na vyhrazeném místě u Luční boudy. V případě, že by byl nastaven tento výčet, nic nebrání evidenci registrační značky subjektům mající toto oprávnění do systému za účelem kontroly ze strany Správy KRNAP.

Co se týče dalšího znění navrhovaného opatření obecné povahy, lze shrnout, že je nedostatečně odůvodněno, není provedeno řádné vyhodnocení dopadu opatření, není zdokladován exaktně vliv na přírodu při výkonu zakázů v navrhovaném rozsahu, zasahuje nad rámec ZOPK do práv vlastníků a nájemců nemovitostí.

Dále pak zavádí monitoring pomocí kamerového systému, který nemá oporu v platné legislativě a nebylo provedeno vyhodnocení vlivu na GDPR.

S ohledem na výše uvedené žádám o vypořádání mých námitek, zejména žádám o doplnění opatření obecné povahy o umožnění vjezdu pro omezený počet subjektů na komunikaci Pec pod Sněžkou – Luční bouda

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Náhledem do katastru nemovitostí bylo ověřeno, že dle údajů katastru nemovitostí je Mgr. Klára Sovová, trvale bytem [REDAKCE], vlastníkem 49/100 podílu na st.p.č. 325 v k.ú. Pec pod Sněžkou o výměře 5 585 m² a objektu na něm (čp. 203, Luční bouda) se zapsanými způsoby ochrany evropsky významná lokalita, ptačí oblast, národní park, menší chráněné území.

Vzhledem k tomu, že námitky Mgr. Kláry Sovové se věcně shodují s připomínkami AEZZ a.s. (zaevidované pod čj. KRNAP 06250/2025), odkazuje se Správa KRNAP na vypořádání připomínek společnosti AEZZ a.s. – viz výše.

NÁMITKY

Ing. Stanislav Beneš

Doručeno do datové schránky Správy KRNAP dne 15.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 06383/2025

Tímto jako spoluvlastník nemovitých věcí: pozemku par.č. st. 325 jehož součástí je stavba č.p. 203, stavba ubytovacího zařízení, Luční bouda, vše v k.ú. Pec pod Sněžkou, zapsáno na LV 1290 u Katastrálního úřadu Královéhradeckého kraje, Katastrální pracoviště Trutnov, podávám do návrhu opatření obecné povahy, označený číslem 1/2025 o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRNAP tyto námitky a připomínky: Návrh opatření obecné povahy explicitně vylučuje, respektive explicitně nevyhrazuje pro vjezd a setrvání motorových vozidel na komunikace vedoucí klidovým územím, a to ani v rozsahu trasy Pec pod Sněžkou Luční bouda. Tímto způsobem zcela zásadně omezuje možnost užívání, zásobování a údržby mé nemovitosti, Luční boudy. Je nutné zdůraznit, že Luční bouda se sice nachází v oblasti klidového území národního parku, ale samotná Luční bouda se v tomto klidovém území nenachází, je z něj vyjmuta. Je z něj vyjmuta z toho důvodu, že se jedná za prvé o zastavěnou plochu obce – tedy součást obce a za druhé – je takto explicitně vyjmuta v rámci opatření obecné povahy vydaného Ministerstvem životního prostředí MZP/2020/620/902, kterým je vymezeno klidové území. Enkláva Luční boudy je explicitně z klidového území vyjmuta. Napadeným opatřením obecné povahy tak dochází k paradoxní situaci, kdy samo ministerstvo životního prostředí vyjmulo enklávu Luční boudy z klidového území, ale Správa KRNAP neumožňuje řádný výkon vlastnického práva k této nemovitosti omezením přístupu k této nemovité věci, byť se vlastníci snaží zajistit údržbu a zásobování nemovité věci výlučně po asfaltové silnici vystavěné a určené k zásobování této nemovité věci a výlučně po trase, která byla vymezena k pohybu osob opatřením obecné povahy. Pro úplnost dodávám, že jiná cesta, mimo klidové území, není k nemovitostem možná. Při aktuálním výkladu zákona (od jara 2025) o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) ze strany Správy KRNAP nejsou umožňovány příjezdy pro osoby zajišťující správu, údržbu, opravu a zásobování nemovitosti bez udělení výjimky dle § 43 ZOPK, přičemž všechny výše uvedené osoby musejí dle správního řádu o výjimku požádat, následně probíhá zdoluhavé 1 krnpes17d9f79 správní řízení o udělení výjimky, které trvá vždy déle jak 30 dnů a následně je vůbec otázkou, zda bude výjimka udělena. Tento postup presumuje i napadené opatření obecné povahy, když tak uvádí ve svém odůvodnění. Tímto postupem je zcela zásadně omezena správa, údržba a zásobování nemovitosti. Dochází ke škodám na majetku, neboť tímto způsobem není možno vůbec reagovat na havarijní stavy, není možno využít krátké letní období, které je vhodné k rekonstrukcím a opravám. Dále není umožněn vjezd vlastníkům v případě, že nepřijíždí vlastním vozidlem. Argumentace Správy KRNAP vtom duchu, že vlastník má provést obsluhu budovy pomocí vlastního vozidla je taktéž neudržitelný, neboť v některých případech není možné vlastnickovo vozidlo užít. Jedná se zejména o případy, kdy je nutné speciální zařízení, např. čistící souprava pro čističku odpadních vod, což je zrovna havarijní stav, větší dodávka materiálu apod. Stávající stav je neudržitelný. Jedná se však i o případy, kdy vlastník nemůže použít vlastní vozidlo v případech, kdy je např. zdravotně indisponován, nebo kdy nemůže řídit vlastní vozidlo z jiných objektivních důvodů. To však nemůže být překážkou k tomu, dojet k vlastní nemovitosti. Aktuálním postupem Správy KRNAP dochází k zásadnímu omezení vlastnického práva k nemovité věci nad

rámec ZOPK, v rozporu s Listinou základních práv a svobod, zejména vlastnického práva a práva na podnikání, dochází k výrazným škodám na majetku. Neumožnění řádné údržby a provozu takto rozsáhlého komplexu nemovitostí včetně vybavení, který byl povolen státními orgány k provozu hotelu a gastro provozu, vzniká vlastníkově značná škoda. Zároveň dochází k enormnímu nárůstu agendy úředníků Správy KRMAP, kteří musí rozhodovat o udělení výjimky. Současně jsme již zaznamenali odliv stávajících dodavatelů, kteří nadále nebudou poskytovat dosavadní služby, neboť nově zaváděný systém povolení k vjezdu rozhodnutím ve správním řízení je pro ně nepřiměřeně složitý a zdlouhavý. Rovněž jsme již přišli o dodavatele, kterým byla udělena pokuta za vjezd, a ti se již nechtějí vystavovat dalšímu riziku udělení pokuty. Neumožnění řádného zásobování a údržby nemovitosti Luční bouda není poškozeno jen vlastnické právo vlastníků nemovité věci, ale je ohrožen dokonce i veřejný zájem. Luční bouda poskytuje služby veřejnosti ve formě veřejných nezpлатněných toalet a sběru a svozu odpadu po návštěvnicích dané lokality, kterých do klidových zón národního parku Krkonoše míří ročně v řádech desítek tisíc. V této souvislosti upozorňuji, že žádné jiné veřejné toalety, navíc nezpлатněné, nejsou v oblasti zřízeny, nejbližší jsou umístěny ve vzdálenosti několika km. Dále je nutné zdůraznit, že na Labské boudě je umístěna bezplatně i služebna záchranné služby Vrcholky hor, která zajišťuje poskytování pomoci turistům v nouzi. Omezování možnosti udržovat a provozovat výše zmíněné nemovitosti dochází nejen k poškozování vlastnického práva vlastníků, ale je též ohrožen veřejný zájem, a to bezpečnost občanů, ale též ochrana přírody, protože v případě, kdy nebude možnost řádně provozovat veřejné toalety a sběr odpadu, protože není umožněna údržba zařízení a zajištění svozu odpadu, dojde k zásadnímu navýšení poškozování přírody v důsledku turistického ruchu. Po celou dobu existence budovy, která byla vystavěna zejména jako ubytovací a restaurační zařízení, byl umožněn příjezd k budově pro osoby zajišťující správu, údržbu a zásobování nemovitostí na základě tzv. „povolenek“, bez udělení výjimky § 43 ZOPK, které byly vydány pro tuto nemovitou věc, navíc cesta na Luční boudu byla uvedena ve výroku čl. II rušeného 2 opatření 2/2020, tedy odůvodnění, že se v navrženém opatření obecné povahy nejedná o omezení nové, není pravdivé. Jako vlastník dotčené nemovité věci, navrhuji, aby Správa KRMAP přistoupila k úpravě navrženého opatření obecné povahy tak, že v omezeném rozsahu umožní i vjezd vozidel na komunikaci spojující Pec pod Sněžkou a Luční boudu. Při zohlednění klidového území, v rámci zajištění proporcionality, navrhuje pouze omezený výčet oprávněných subjektů, oproti jiným zónám, kterým by byl vjezd povolen. Žádáme, aby byl povolen vjezd, vyjma vlastníků a nájemců, též pro vozidla: osob s trvalým pobytem, zaměstnancům za účelem dopravy na místo pracoviště sjednané v pracovní smlouvě či obdobné dohodě a zpět, podnikatelským subjektům provádějícím za základě závazkového vztahu zásobování objektu, údržbářské, opravářské, stavební práce, komunální služby a služby obdobného charakteru. Jak patrné, nepožadujeme vjezd ani pro motorová vozidla ubytovaných, ani pro taxislužby, ani pro držitele ZTP a ZTPP ani dalším, kterým je umožněn vjezd dle navrhovaného opatření obecné povahy. Jedná se opravdu o minimální počet subjektů, které jsou nutné pro zajištění existence a funkčnosti nemovitostí. Totožný rozsah žádáme pro setrvání těchto vozidel na vyhrazeném místě u Luční boudy. V případě, že by byl nastaven tento výčet, nic nebrání evidenci registrační značky subjektům mající toto oprávnění do systému za účelem kontroly ze strany Správy KRMAP. Co se týče dalšího znění navrhovaného opatření obecné povahy, lze shrnout, že je nedostatečně odůvodněno, není provedeno řádné vyhodnocení dopadu opatření, není zdokladován exaktně vliv na přírodu při výkonu zakáz v navrhovaném rozsahu, zasahuje nad rámec ZOPK do práv vlastníků a nájemců nemovitostí. Dále pak zavádí monitoring pomocí kamerového systému, který nemá oporu v platné legislativě a nebylo provedeno vyhodnocení vlivu na GDPR. S ohledem na výše uvedené žádám o vypořádání mých námitek, zejména žádám o doplnění opatření obecné povahy o umožnění vjezdu pro omezený počet subjektů na komunikaci Pec pod Sněžkou – Luční bouda

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Náhledem do katastru nemovitostí bylo ověřeno, že dle údajů katastru nemovitostí je Ing. Stanislav Beneš, trvale bytem [redacted], vlastníkem 51/100 podílu na st.p.č. 325 v k.ú. Pec pod Sněžkou o výměře 5 585 m² a objektu na něm (čp. 203, Luční bouda) se zapsanými způsoby ochrany evropsky významná lokalita, ptačí oblast, národní park, menší chráněné území.

Vzhledem k tomu, že námitky Ing. Stanislava Beneše se věcně shodují s připomínkami AEZZ a.s. (čj. KRNAP 06250/2025) a s námitkami Mgr. Kláry Sovové (čj. KRNAP 06252/2025), platí pro vypořádání stejné argumenty – viz výše.

NÁMITKA:

Správa KRNAP – oddělení správy majetku
--

Doručeno Správě KRNAP dne 27.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 07027/2025

Při kontrole návrhu na vyhrazení tras pro motorová vozidla na území národního parku bylo zjištěno, že se má vyhrazovat také komunikace, která spojuje místní část Harrachova Zátíší, Rýžoviště s lokalitou Ručičky, v části Horní Domky, Rokytnice nad Jizerou a má sloužit jako příjezdová cesta pro jediný objekt, č. p. 178 v k.ú. Rokytno v Krkonoších, který leží na území národního parku.

Tuto cestu využívali pro příjezd ke svým nemovitostem i vlastníci např. č. p. 119, 120 a 121 v k. ú. Horní Rokytnice nad Jizerou. Vlastníci těchto všech výše uvedených nemovitostí (tedy i č. p. 178) mohou k příjezdu využít cestu z lokality Studenov, kasárna nebo od horské boudy Lovčenka, tedy v ochranném pásmu národního parku.

Pokud je cílem Správy KRNAP omezení provozu vozidel na území národního parku, pak pro vyhrazení by stačil pouze úsek z Ručiček k p. p. č. 890 v k. ú. Rokytno v Krkonoších. Ten by sloužil pro příjezd k č. p. 178.

Pro vjezd vlastníků nemovitostí za dopravní značky B-11, kterými jsou osazeny příjezdové cesty v ochranném pásmu KRNAP, může vlastník lesa v souladu s lesním zákonem vydat souhlas k vjezdu, taktéž může umožnit otevírání závory, která je umístěna na příjezdové cestě od Studenova.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Akceptováno

Náhledem do katastru nemovitostí bylo potvrzeno, že p.p.č. 1043/1 v k.ú. Harrachov je ve vlastnictví České republiky, s příslušností hospodařit s majetkem státu má Správa KRNAP, jedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa se způsobem ochrany evropsky významná lokalita, ptačí oblast, národní park.

Komunikace mezi Harrachovem a Ručičkami není nezbytným komunikačním spojením. Nemovitosti, které leží v lokalitě Horní Domky, které leží v ochranném pásmu, jsou přístupné z ochranného pásma. Na lokalitu Horní Domky je možný dojezd dvěma trasami, které nevedou národním parkem, ale po jeho hranici – Janovou cestou ze Studenova, nebo cestou od chaty Lovčenka.

Posláním Správy KRNAP je naplňovat dlouhodobé cíle ochrany národního parku. Důvodem akceptování této námítky je zejména to, že existuje alternativa k přístupu k nemovitostem ležícím v lokalitě Horní Domky v ochranném pásmu národního parku, která minimalizuje vjezdy vozidel přes území národního parku. Vjezd motorových vozidel má řadu negativních dopadů na přírodu, a je nutno předcházet zejména kumulaci těchto negativních dopadů.

PŘIPOMÍNKY:

Otevřené Krkonoše z.s.

Doručeno do datové schránky Správy KRNAP dne 13.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 06289/2025

Podáváme tímto připomínky do návrhu opatření obecné povahy 1/2025 o vyhrazení míst

a o podmínkách vjezdu motorových vozidel a obytných přívěsů na území KRNAP, jako občanské sdružení podnikatelů a občanů žijících na území KRNAP, a to za zapsaný spolek u Krajského soudu v Hradci Králové, pod sp.zn. L 15101 OTEVŘENÉ KRKONOŠE, z.s., IČO 23124971, přičemž účelem našeho spolku jsou mimo jiné činnosti spočívající v zastupování zájmů členů spolku vůči orgánům státní správy a samospráv v oblasti Krkonošského národního parku a zastupování zájmů členů spolku s ohledem na dodržování základních práv a svobod členů spolku, zejména ochrana vlastnictví, svobody podnikání, vše s ohledem na ochranu krajiny a přírody. Máme za to, že opatření obecné povahy, tak jak je navrženo, nesplňuje zákonné předpoklady a zasahuje do práv našich členů i veřejnosti nad rámec zákonem dovolený a v nepřiměřené míře. Proti znění textu opatření obecné povahy se tímto vymezujeme v následujících bodech, respektive dáváme tyto připomínky.

Opatření obecné povahy nemůže ukládat povinnosti, které nejsou zahrnuty v zákonné nebo podzákonné normě. Monitoring pohybu osob či vozidel pomocí kamerového systému není v žádné aktuálně platné normě uveden a jako takový nemůže být provozován ze strany Správy Krkonošského národního parku. O to více, nesmí být data z takového kamerového systému uchováвана a používána pro jakékoliv správní řízení. Taktéž nemůže být podmiňován vjezd oprávněných osob do území jakoukoliv registrací, kterou neukládá zákon. V této části lze považovat navrhované opatření obecné povahy v rozporu se zákony. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na GDPR Správa KRNAP neprovedla včas posouzení vlivu zpracování na ochranu osobních údajů podle čl. 35 GDPR. Článek 35 GDPR ukládá správcům osobních údajů posoudit vliv zamýšlených operací zpracování osobních údajů na ochranu osobních údajů. Smyslem posouzení vlivu je určit, zda připravované nebo měněné zpracování osobních údajů vytváří nebo zesiluje rizikovost pro subjekty údajů.

Pokud by Správa KRNAP toto posouzení vlivu provedla před tím, než zadala veřejnou zakázku na telematický kamerový systém, zjistila by, že pro jeho použití nemá explicitní zmocnění v zákoně. Jinými slovy Správa KRNAP pořídila a zprovoznila kamerový telematický systém pro automatizované rozpoznávání bez toho, aby pro pořízení zvukového, obrazového nebo jiného záznamu osob a věcí nacházejících se na veřejně přístupném místě a zvukového, obrazového nebo jiného záznamu průběhu úkonu měla oporu v zákoně. Toto zmocnění nemá ani pro shromažďování osobních údajů získaných na základě žádostí od Registru vozidel v době, kdy ještě není zahájeno přestupkové řízení. Opatření obecné povahy musí být řádně odůvodněné. Opatření obecné povahy není řádně odůvodněné, respektive neobsahuje žádná data, která by odůvodňovala tak široké omezení možnosti pohybu v čase, v prostoru i co do omezovaných osob. Obsahuje zcela vágní odůvodnění odkazující na odborné texty, které jsou ale zcela obecné. Například, že jsou v noci zvířata rušena, že došlo k nárůstu dopravy. Některá omezení jsou pak zcela bez řádného odůvodnění, například pro vjezd vyšší než 10 tun je nutný souhlas vlastníků všech komunikací, což fakticky téměř znemožňuje získání takového povolení. Je nutné zdůraznit, že se jedná o vozidla například dovážející stavební materiál a svážející odpad, tedy nikoliv výlučně kamiony. Toto omezení fakticky téměř znemožňuje obsluhu objektů v KRNAP při rekonstrukcích a povolených stavebních činnostech. Dále pak opatření obecné povahy zcela pomíjí možnost vjezdu pro zásobování a opravy budov, k nimž je jediný možný přístup přes klidové území. Umožnění tohoto průjezdu pouze na výjimku dle § 43 zákona o ochraně přírody a krajiny, po provedení správního řízení, které probíhá běžně dva měsíce, zcela znemožňuje opravy v případě havárií, změně vozidla dodavatele, opomíjí zcela existenci leasingových společností apod. Fakticky takto znemožňuje podnikání dotčených subjektů. Opatření obecné povahy omezuje podnikatele podnikající a občany žijící na území KRNAP nad rámec nutné míry, bez řádné proporcionality mezi ochranou občanských svobod a ochranou přírody, bez řádného odůvodnění. Jako takové nemůže obstát ani při případném soudním přezkumu.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Náhledem do veřejného rejstříku bylo ověřeno, že spolek Otevřené Krkonoše z.s, IČO 23124971, se sídlem Bedřichov 31, 543 51 Špindlerův Mlýn, má jako předmět činnosti podporu členů daných účelem spolku v národním i mezinárodním prostředí a naplňování účelu spolku. Účelem spolku je:

- 1.Zastupování zájmů členů spolku vůči orgánům státní správy a samospráv v oblasti Krkonošského národního parku.
- 2.Zastupování zájmů členů spolku vůči zákonodárným institucím, včetně zpracování analýz a příprava odborných studií, textů, stanovisek a posudků.

3. Zastupování zájmů členů spolku s ohledem na dodržování základních práv a svobod členů spolku, zejména ochrana vlastnictví, svobody podnikání, vše s ohledem na ochranu krajiny a přírody.
 4. Poskytování informací o podnikání na území Krkonošského národního parku vůči Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu, jejich výborům.
 5. Zvyšování informovanosti veřejnosti o činnosti a financování orgánů státní správy a nakládání s veřejnými prostředky ze strany těchto orgánů, zejména KRMAP.
 6. Informování veřejnosti o právech a povinnostech při vstupu a pohybu po Krkonošském národním parku.
 7. Školení členů spolku za účelem zajištění informovanosti o povinnostech plynoucích ze zákona o ochraně přírody a krajiny a navazujících předpisů při jejich případné podnikatelské činnosti či výkonu vlastnického práva, při zohlednění maximální ochrany přírody.
 8. Spolupráce s územními samosprávnými celky v oblasti Krkonošského národního parku.
 9. Ochrana přírody v Krkonošském národním parku.
 10. Spolupráce s dalšími spolky, mající stejné zájmy jako spolek.
 11. Podpora členů spolku při jejich případné podnikatelské činnosti.
- Předsedou výboru je JUDr. Julie Pítrová, členy výboru Pavel Blažek a Mgr. Tomáš Čumpelík.

Navrhované opatření obecné povahy je Správou KRMAP vydáváno v souladu s § 78 odst. 3 písm. j) ZOPK. Správa KRMAP tak využívá své zákonné kompetence. Obsah navrhovaného opatření obecné povahy není v rozporu se ZOPK, nestanovuje osobám další povinnosti a ani je neomezuje na jejich právech nad rámec stanovený ZOPK. Správa KRMAP je v rámci plnění svých povinností oprávněna pořizovat kamerové záznamy na území národního parku, a to zejména za účelem dohledu nad dodržováním zákona. Tato činnost vyplývá z pravomoci orgánu ochrany přírody, který je odpovědný za kontrolu dodržování režimových opatření v chráněném území, včetně zákazu vjezdu motorových vozidel mimo vyhrazené komunikace. Pořizování kamerových záznamů například za účelem dokumentace neoprávněného vjezdu vozidel, je jedním z nástrojů, které Správa KRMAP může využívat k zajištění ochrany chráněného území. Při provozování kamerového systému a následnému využití záznamů jakožto důkazních prostředků ve správních řízeních Správa KRMAP dodržuje zásady ochrany osobních údajů stanovené zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a nařízením GDPR.

Správa KRMAP při zřízení telematického systému sledování vjezdů vychází z toho, že jde o jedno z opatření navržených ve studii Návrh opatření pro zlepšení dopravy v Krkonošském národním parku (řešitelský tým ČVUT, fakulty dopravní, ústavu dopravní telematiky) a z certifikované Metodiky pro tvorbu a implementaci plánů mobility pro velkoplošná zvláště chráněná území (výzkumného projektu č. CK01000067 „Podpora alternativních řešení mobility v environmentálně citlivých oblastech“ programu DOPRAVA 2020+ Technologické agentury ČR). Dopravní studie Návrh opatření pro zlepšení dopravy v Krkonošském národním parku se v návrhové části na str. 47 až 50 komplexně věnuje i problematice GDPR dle Nařízení (EU) 2016/679 a navazujících předpisů v souvislosti s vybranými telematickými systémy navrhovanými pro zlepšení dopravy v KRMAP. Studie pokládá zavedení telematického systému z hlediska GDPR za možné.

Při stanovení zákazu vjezdu vozidel nad deset tun a možnému prolomení tohoto zákazu na vyhrazené komunikace v případě souhlasu všech vlastníků komunikace chrání Správa KRMAP nejen životní prostředí – snížená hluchost, prašnost apod., ale snaží se i zohlednit vliv na majetek třetích osob. V případě nutnosti vykonávání stavebních prací tomuto ve většině případů předchází stavební řízení, v rámci něhož je řešena i případná doprava materiálu.

Žádnému subjektu, který zajišťuje opravy, servis a jiné služby pro objekty, k nimž je nutné „překonat“ klidové území nebyla doposud zamítnuta žádost o udělení výjimky. Správní řízení může podle § 83 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. trvat až 90 dní, záleží na úplnosti žádosti a dostatečném prokázání potřebnosti vjezdu, ale vzhledem k tomu, že výjimky nejsou vydávány na jednotlivé jízdy, ale jejich platnost může být až v řádu let, nedomnívá se Správa KRMAP, že zamezuje řádnému spravování nemovitostí. Většina vlastníků dotčených nemovitostí jsou dlouhodobí provozovatelé bud, znají místní podmínky a znají nebo by měli znát i omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž většina provozovatelů služeb, kteří na území KRMAP působí delší dobu, vědí o tom, že musí na území klidového území mít výjimku vydanou Správou KRMAP.

Pro příklad lze uvést, že jen v letošním roce bylo vydáno více než 20 výjimek pro subjekty, které zásobují Labskou boudu nebo tam pracují, žádná žádost o výjimku nebyla zamítnuta a délka trvání správního řízení byla průměrně 31 dnů.

Ústavní soud ve svém nálezu č. Pl. ÚS 18/17-1 ze dne 25.9.2018 konstatoval, že: „Existence národních parků a pravidel, jak se v nich chovat, je otázkou politicko-odborně-ekologickou. Jde o ideový střet environmentalistů s podnikateli, vlastníky nemovitostí a zástupci územních samospráv, který má být řešen v zákonodárném sboru, nikoliv u Ústavního soudu.

Napadená zákonná úprava národních parků je přiměřená a vhodně vyvažuje střet práva vlastnit majetek ve smyslu čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, svobody pohybu podle čl. 14 Listiny a práva na samosprávu dle čl. 101 Ústavy na straně jedné a práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), doprovázeného pozitivním závazkem státu dbát o ochranu přírodního bohatství podle čl. 7 Ústavy České republiky na straně druhé.

PŘIPOMÍNKA:

Jiřina Reguliová

Doručeno Správě KRNAP dne 28.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 07076/2025

Nerozumím čl. IV odst. 4 návrhu OOP. Ze znění návrhu OOP a jeho odůvodnění mně vyplývá, že by registrace do monitorovacího systému měla být dobrovolná. Zde je však zavedena povinnost rezervace v systému. Navrhují tedy zrušení povinné rezervace místa setrvání vozidla u ubytovacích zařízení v systému. Dle mého názoru je plně dostačující i v případě ubytovacích objektů rezervace místa, jak je popsáno v čl. IV odst. 5 návrhu OOP. Dále mně přijde složité k pochopení ustanovení čl. V odst. 6 a 7 návrhu OOP. Mám tomu rozumět tak, že pokud vozidlo nebude registrováno v systému, systém vjezd tohoto vozidla vyhodnotí jako neoprávněný a správní orgán ukládá pokutu, nebo se jedná o „pouhé“ upozornění Správě KRNAP, že by se mohlo jednat o neoprávněný vjezd?

VYPOŘÁDÁNÍ:

Akceptováno

text v čl. IV odst. 4 byl zrušen, odst. 5 byl přejmenován na odst. 4 a zní:

4) Místo k setrvání u objektů na území KRNAP musí být pro dané vozidlo rezervované k tomu oprávněnou osobou⁸

text čl. V odst. 6 a 7 nově zní:

(6) Monitorovací brány umístěné v terénu zaznamenávají průjezd všech vozidel a systém následně pouze vyhodnocuje, zda jsou vjezdy evidované nebo nikoliv, přičemž správa může dále zjišťovat okolnosti neevidovaných vjezdů, a na základě těchto okolností může oprávněnost vjezdu na vyhrazené komunikace vyhodnocovat a prokazovat.

(7) Dozor nad dodržováním tohoto opatření vykonává na základě zákona Správa KRNAP a stráž přírody, přičemž kontrole podléhají zejména případy, které systém vyhodnotí jako neevidované.

Nové znění ruší povinnost registrovat místa k setrvání u ubytovacích objektů výhradně v systému Správy KRNAP. Využití systému Správy KRNAP je nadále dobrovolné a je na každém ubytovateli, jakým způsobem zajistí místo k setrvání pro vozidla, která k němu přijíždí.

Změny v Čl. V pouze přesnějším způsobem vysvětlují fungování monitorovacího systému.

PŘIPOMÍNKA:

RNDr. Pavel Klimeš

Doručeno do datové schránky Správy KRNPAP dne 29.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNPAP 07151/2025

*Při projednání OOP k vjezdům a setrvání motorových vozidel na území KRNPAP jsem vznesl námitku ohledně **možnosti setrvání vozidla v místech bez vyhrazeného stání**.*

Návrh OOP v této věci je proti životu lidí v národním parku. Náš tým desítky let pracuje v Krkonoších na:

1. Záchraně lidové architektury na lučních enklávách (konzultace s majiteli, práce v regulačních komisích a realizace staveb).

2. Obnově historických cest a chodníků.

3. Bádání a dokumentaci kulturního a historického dědictví.

Naše činnost probíhá i v místech nyní definovaných jako místa bez vyhrazených míst pro setrvání vozidel (lesní cesty, luční enklávy apod.) Stejně omezení platí pro další profese jako jsou dřevaři a stavaři.

Moje námitka nebyla na jednání Rady KRNPAP vyřešena. Takto navržené OOP brání naší řádné práci vykonávané i ve prospěch národního parku.

Žádám, aby do OOP byla zařazena možnost vydání povolení k vjezdu se setrváním mimo vyhrazená místa.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Neakceptováno

Pokud by připomínce bylo vyhověno, znamenalo by to, že by držitel povolení k vjezdu se setrváním mimo vyhrazená místa mohl odstavit vozidlo kdekoliv. Správa KRNPAP si uvědomuje, že mohou nastat případy, kdy je třeba při některých činnostech – badatelských, monitoračních apod. ponechat vozidlo odstavené mimo místa vyhrazená, tyto ojedinělé případy je nutné řešit individuálně, se zohledněním důvodu žadatele a zejména přesného určení lokality, pro kterou bude výjimka udělena. Stejným způsobem řeší Správa KRNPAP například individuální žádosti výzkumníků, kteří na území KRNPAP potřebují vjíždět do území, kde odstavné plochy vyhrazeny nejsou. Není v zájmu ochrany přírody KRNPAP, aby současná praxe Správy KRNPAP, tedy individuální řešení těchto případů, byla měněna.

Na jednání Rady parku byla připomínka diskutována, bylo konstatováno, že setrvání vozidla mimo místa vyhrazená je možné pouze na základě individuální výjimky. Připravované opatření obecné povahy nevyhrazuje žádná místa k setrvání vozidel, pouze konstatuje existenci zákonného zákazu setrávat s vozidly mimo místa vyhrazená na území národního parku (viz § 16 odst. 2 písm. I ZOPK).

NÁMITKA:

Alena Válová

Doručeno do datové schránky Správy KRNPAP 29.5.2025 a zaevidováno pod čj. KRNPAP 07144/2025

Na základě Veřejné vyhlášky „Oznámení o návrhu opatření obecné povahy a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ zasílám toto vyjádření.

Jsem majitelkou nemovitosti Horní Rokytnice č.p. 119, Rokytnice nad Jizerou a přilehlých pozemků.

Nemovitost sama se nachází v blízkosti hranice Krkonošského národního parku. Nemovitost užívám od dětství již téměř 50 let, od roku 2023 je v mém vlastnictví.

Předesílám, že se naprosto ztotožňuji se záměrem Správy KRNPAP co nejvíce omezit automobilovou dopravu nejen přímo na území KRNPAPu, ale obecně na horách jako takových. Chápu, že v 21. století není možné se o objekty nacházející se v horách starat a udržívat je jinak, než za využití automobilové dopravy a ani u mě tomu není jinak.

O chalupu se starám tak (a přede mnou moji rodiče a prarodiče), abych co nejvíce uchovala ráz historické chalupy, a to i za cenu, že použití moderních postupů či náhrada původních částí za nové by pro mě bylo rozhodně v některých případech výrazně jednodušší a asi i levnější. Uvědomuji si ale jedinečnost, a hlavně

nenahraditelnost původních chalup a myslím, že je naším úkolem je ponechat i pro budoucí pokolení a že ke Krkonošům, jak je známe, rozhodně patří (na rozdíl od různých „oblud“, které se bohužel nově leckde objevují).

Co se týče vlastního Návrhu obecné povahy č. 1/2025 (dále jen Návrh), které řeší přístupové cesty k nemovitostem s ohledem na území KRNAPu a mé vyjádření / připomínky / námitky:

Dosud jsme téměř výhradně využívali jedinou přístupovou cestu, a to je cesta z Harrachova okolo chaty Zátíší na Ručičky. Tato cesta je i nyní pro moji nemovitost (a ještě pro dvě další) v současném Návrhu uvedena v Příloze „Soupis komunikací vyhrazených na území KRNAP k vjezdu vozidel“ (viz str. 10 navrhované Přílohy: „• Harrachov – Hoření Domky (Horní Rokytnice čp. 119, 120, 121)“.

Až potud tedy není co řešit, jelikož podle stávajícího Návrhu pro moji nemovitost zůstává stejná přístupová cesta jako ta, kterou využíváme po desítky let.

Nicméně podle mých informací je v rámci připomínkového řízení zrovna tento bod napaden a uvažuje se ještě o jeho změně.

Zároveň, dle telefonické informace od Ing. Hany Slavičkové, by v takovém případě byl umožněn příjezd z Dolní Rokytnice (Kaplička -> odbočka na Studenov -> Ručičky) a pokud jsou mé informace správné, tak by KRNAP pro využití této cesty poskytl výjimku.

Pokud je tato informace pravdivá, pak ani v tomto případě nemám problém s tím změnu příjezdové cesty akceptovat. Považovala bych však za vhodné tuto možnost pro příslušná čp. v Opatření rovněž uvést / upravit.

Má případná námitka se týká situace, kdyby mi jako jediná možná přístupová cesta zůstala cesta z Horní Rokytnice kolem Lovčenky na Ručičky. Tato cesta je, zejména díky velké míře stoupání, pro běžný automobil sjízdná jen s velkými obtížemi a jen za příznivého počasí (tzn. za sucha). A to ještě jen za situace, že vůz nevezme prakticky žádný náklad, takže pro dovoz materiálu na údržbu (nátěrové hmoty, stavební hmoty apod. věci, které k chalupě dopravuji vlastními silami), je cesta prakticky nevyužitelná. Ačkoli své řidičské dovednosti nepovažuji za špatné, připouštím, že možná šikovnější řidič by cestu zvládl s menšími obtížemi a nějak si s tím poradil. Žiji však sama, řídím, jak řídím, na drahé terénní auto nemám finance, a tak je moje situace ohledně této konkrétní cesty taková, jaká je. Z tohoto důvodu nepovažuji tuto možnost, pokud by měla být jediná, za plnohodnotnou přístupovou cestu. Tato situace by mi velmi zkomplikovala, či spíše znemožnila se o chalupu starat, neboť bez možnosti dovézt k chalupě potřebné věci ji udržovat prostě nemůžu. Nemám fyzické předpoklady k tomu nosit těžká břemena na zádech (nebo jakkoli jinak) a ani nepředpokládám, že by toto nejenže bylo záměrem KRNAPu, ale ani, že by toto byl pro KRNAP akceptovatelný nechtěný důsledek.

Předem mnohokrát děkuji za Váš čas, který tomuto připsu věnujete a prosím za jeho kladné vyřízení.

VYPOŘÁDÁNÍ:

Vysvětleno

Náhledem do katastru nemovitostí bylo ověřeno, že paní Alena Válová, trvale bytem [REDAKCE], je vlastníkem domu čp. 119 v katastrálním území Horní Rokytnice v Krkonoších, na st.p.č. 31.

Lokalita Horní Domky v Rokytnici nad Jizerou leží v ochranném pásmu národního parku. Je přístupná z tohoto ochranného pásma třemi cestami – od Studenova (nezbytný souhlas Města Rokytnice nad Jizerou a Správy KRNAP, jakožto vlastníků komunikace – lze získat, již některými vlastníky v lokalitě využíváno), tzv. Kostelní cestou, která je momentálně v nepříznivém technickém stavu, a cesta od Lovčenky, která je sjízdná, i když poměrně strmá.

PŘIPOMÍNKY:

Obec Malá Úpa

Doručeno do datové schránky Správy KRNAP dne 28.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 07110/2025

1. Předmět námitek

Námítky se vztahují na doplnění a upřesnění přílohy č. 1 „Soupis komunikací vyhrazených na území KRNAP k vjezdu vozidel“.

2. Obsah námitek

Za účelem zpřesnění jsme provedli následující úpravy:

- Upravili jsme některá názvosloví a řazení
- Doplnili jsme chybějící čísla popisná a evidenční k jednotlivým komunikacím a příjezdům uvedeným v příloze č. 1.
- Upřesnili jsme názvy komunikací a pořadí příjezdových cest pro lepší orientaci a identifikaci tras.
- Doplnili jsme některé chybějící objekty.
- Upozorňujeme, že u objektů č.p. 64 a 65 Horní Malá Úpa u trasy Padolská – Jelenka nejsou příjezdy v grafické příloze.

Podrobnosti a návrhy konkrétních úprav jsou uvedeny v příloze k této námitce (upravená příloha č. 1 – „Soupis komunikací vyhrazených na území KRNAP k vjezdu vozidel – Malá Úpa“). Pro lepší orientaci jsme přístupové komunikace očíslovali, stejně tak jako komunikace v grafické příloze.

3. Odůvodnění Nepřesnosti a neúplnost přílohy č. 1 mohou vést k nesprávné interpretaci vyhrazených komunikací a příjezdů, což může zásadně omezit dostupnost objektů pro jejich vlastníky, nájemce, místní obyvatele a podnikatele.

4. Návrh řešení

Toto podání je spíše návrhem na zpřesnění než námitkou. Není tedy nutné vypořádávat jednotlivé navržené změny. Důležité je, aby seznam vyhrazených komunikací byl praktickou pomůckou v případě potřeby.

- **Zahrnout do přílohy č. 1 všechny doplněné a upřesněné údaje** obsažené v přiloženém dokumentu (upravená příloha č. 1 – „Soupis komunikací vyhrazených na území KRNAP k vjezdu vozidel – Malá Úpa“), pokud jsou relevantní.
- Pokud je to potřeba, tak upravit i **grafické znázornění**.
- **Upřesnit**, zda se jednotlivé úseky považují za vyhrazené komunikace nebo pouze za příjezdy/nájezdy k nim. Jedná se zejména o situace, kdy vyhrazená komunikace začíná na silnici II/252 nebo na místní komunikaci.

Příloha č. 1 k opatření obecné povahy č.

SOUPIS KOMUNIKACÍ VYHRAZENÝCH NA ÚZEMÍ KRNAP K VJEZDU VOZIDEL

1. Bílý most (Dolní Malá Úpa čp. 1 a 2)
2. Spálený Mlýn - hájovna u kostela (Dolní Malá Úpa čp. 21, 25, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, ev.č. 7, ev.č. 121)
3. Spálený Mlýn-Latovo údolí (Dolní Malá Úpa čp. 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 22, 119)
4. Janovy Boudy - Růžová hora (Horní Malá Úpa čp. 141 a objekt na parcele č. st. 277)
5. Krakonošovo údolí - U Kostela (Dolní Malá Úpa čp. 24, 43, 44, 45, 47, 48, 49) 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 93, 97, 99, 112, 113, 125, 128, 137)
6. Pavlovka - Latovo údolí (Pěnkavák) (Dolní Malá Úpa čp. 16 a 26)
7. Lví důl - Dolské boudy (Dolní Malá Úpa čp. 27, 28)
8. Uhelná pláň - Eliščino údolí (Dolní Malá Úpa čp. 73, 74 a Horní Malá Úpa čp. 2)
9. Seidlův důl - Niklův Vrch (Horní Malá Úpa čp. 90, 91, 92, 93, 94, 95*, 96*, 97*)
10. Orlice (Horní Malá Úpa čp. 89)
11. Žacléřské Boudy - Niklův Vrch - Šimovy Chalupy (Dolní Malá Úpa čp. 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 42 a Horní Malá Úpa čp. 77, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 95*, 96*, 97*, 124, objekt na parcele č. 172)
12. Za Větrm - Smrčí (Horní Malá Úpa čp. 71, 72, 73, 74, 76, 111, 143)
13. Padolská - Jelenka (Horní Malá Úpa čp. 63, 70, 122)**
14. Haida (Horní Malá Úpa čp. 4)
15. Trafostanice - U Šenkeřika (Horní Malá Úpa čp. 6)
16. Mokré Jámy (Horní Malá Úpa čp. 46, 48, 49, 50, 52, 53, 59, 60, 61, 62)
17. Ke Kněžně (Horní Malá Úpa čp. 17*, 103, 107*, 119)

18. Černá Voda - Eliščino údolí (Horní Malá Úpa čp. 10, 11, 15, 16, 17*, 21,22, 23, 24*, 107*, 117, ev.č. 7,14)

19. Nové Domky (Horní Malá Úpa čp. 24*, 26, 27, 108, ev.č. 5, 6, 10, 12)

20. Rotterovy Boudy (Dolní Malá Úpa čp. 75, ev.č. 5, 8, a Horní Malá Úpa čp. 1)

21. Rennerovy Boudy (Dolní Malá Úpa 79, 80, 81, 82, 83, 84, 88, a ev. č. 3, 4,6)

22. Kostel - hájovna - Sagasserova louka (Dolní Malá Úpa čp. 96, 100, 101)

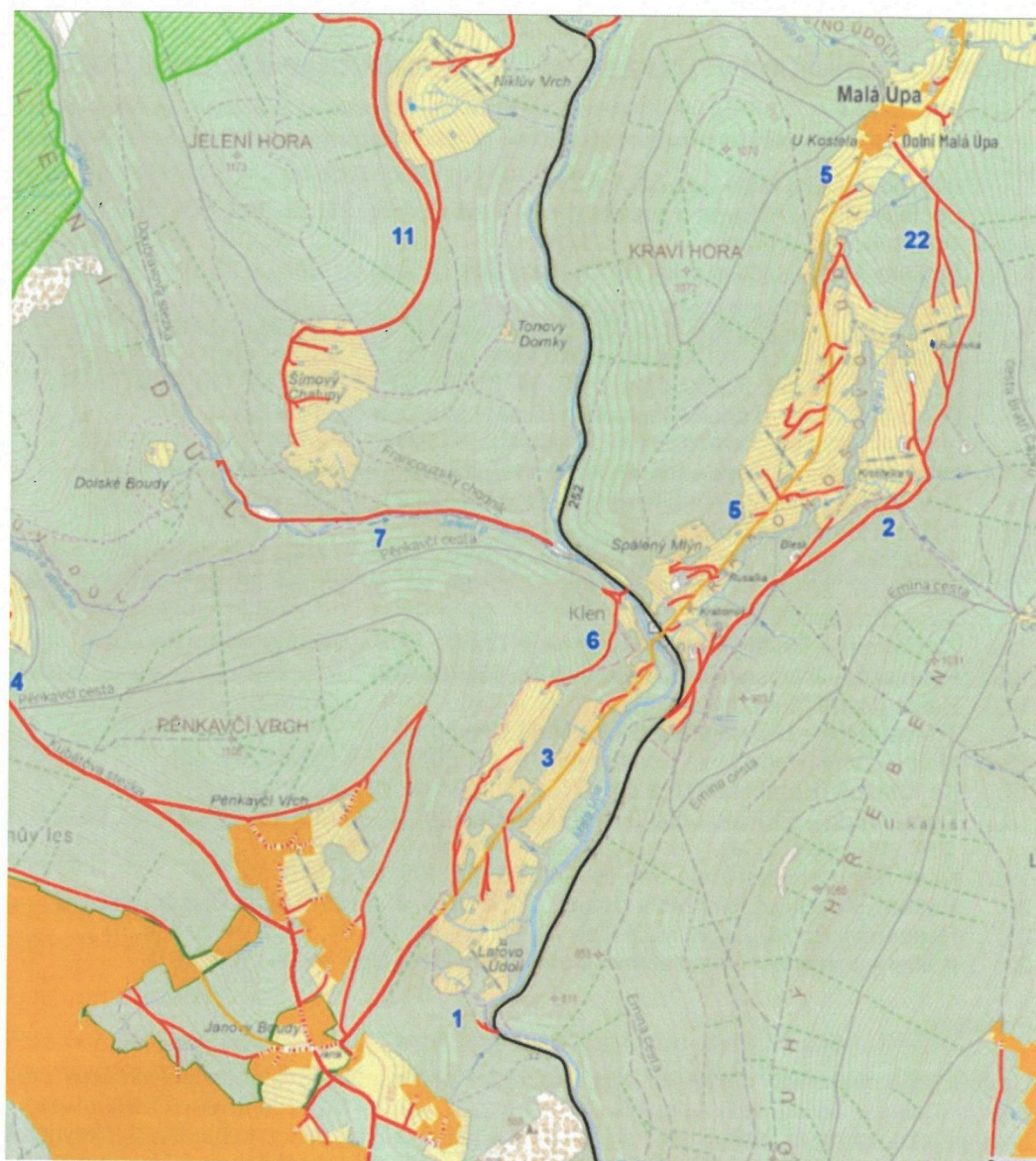
Poznámky:

Upravili jsme názvosloví některých cest, uspořádali pořadí některých příjezdových cest (pro orientaci jsme je i očíslovali) a doplnili č.p. nebo ev.č., ke kterým vede účelová komunikace nebo příjezdová cesta. Nebyli jsme si jisti, kdy se jedná o vyhrazenou komunikaci a kdy jen o příjezd/nájezd. K některým objektům nevedla v grafickém zobrazení červená čára, nicméně tu jsme nedoplňovali.

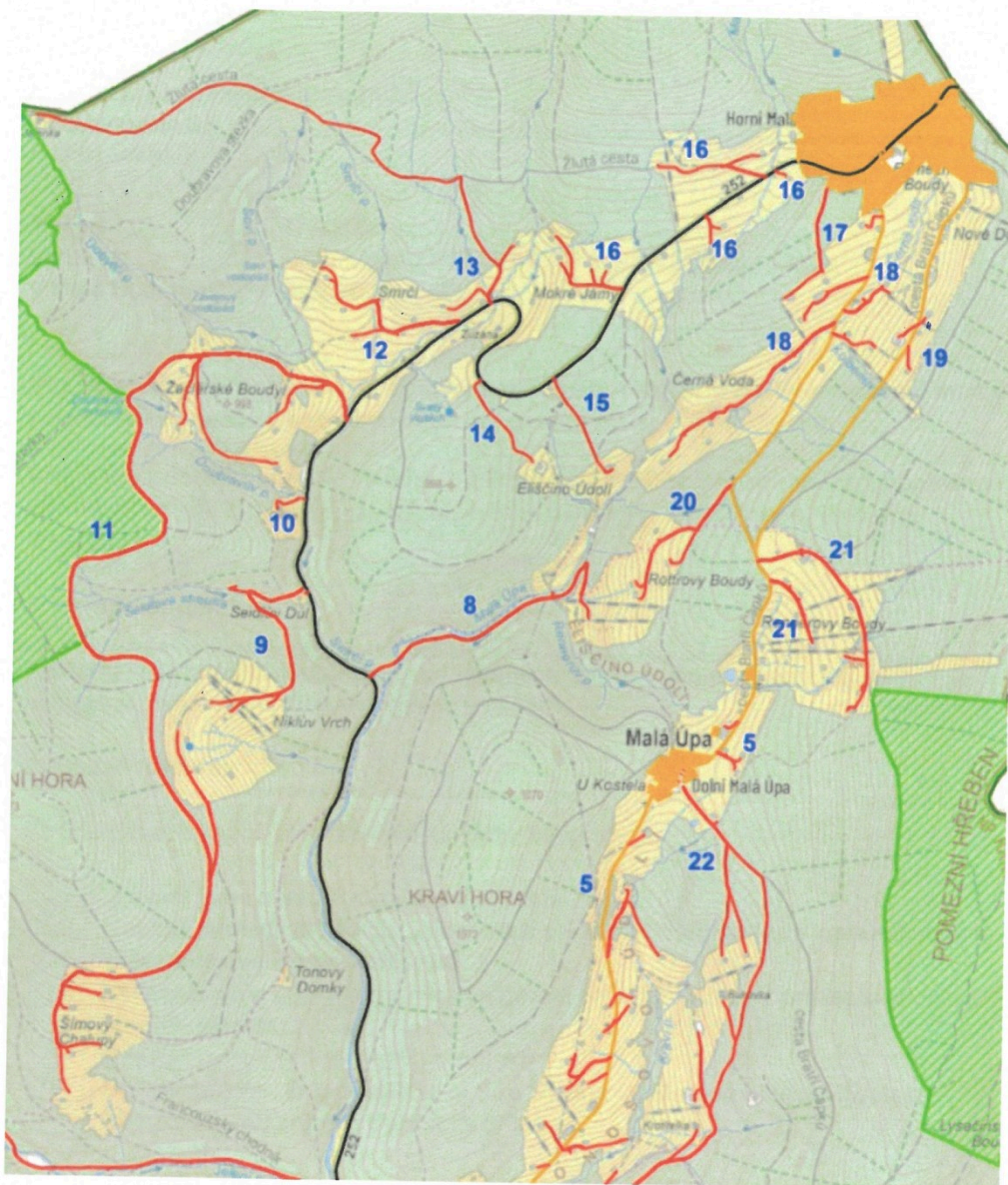
* Některá čp. jsou uvedena záměrně 2x, protože k objektům lze přijet několika směry

** Chybí cesta k čp. 64, 65, ale tyto objekty nejsou na cestě k Jelence, musely by být uvedeny na speciálním řádku

Dolní Malá Úpa



Horní Malá Úpa



VYPOŘÁDÁNÍ:

Akceptováno částečně, vysvětleno

Správa KRNP převzala upravené přílohy a popis tras, ovšem bez očíslování komunikací, aby zachovala jednotnou formu všech mapových příloh.

Všechny komunikace vyznačené červeně v mapové příloze – i když se jedná o krátké odbočky z místní komunikace, či silnice, jsou komunikacemi vyhrazenými.

PŘIPOMÍNKY:

Město Pec pod Sněžkou

Doručeno do datové schránky Správy KRNAP dne 29.5.2025, zaevidováno pod čj. KRNAP 07146/2025



Připomínkový list k návrhu OOP Správy KRNAP k regulaci dopravy

Číslo připomínky	Článek, strana	Subjekt / osoba	Připomínka	Zdůvodnění	vypořádání
1.	Čl. II, odst. 2, písm. e)	Město Pec pod Sněžkou	Město opakuje svoji předešlou připomínku: Navrhujeme vypustit část vylučující vjezd vozidel zajišťujících osobní dopravu pro cizí potřeby (taxislužba), stejně jako v předchozím OOP z roku 2020.	Vozidla taxislužby představují klíčovou součást provozu horských bud, kdy vyjma zákazníků dopravují i zásoby, zaměstnance, popř. bagáž v případě školních či jiných pobytů. Ne všechny objekty jsou dostatečně vybaveny, aby tyto služby byly schopny zajistit svépomocí. Chápeme možnost žádat o výjimku z tohoto pravidla, nicméně nelze dle našeho názoru nelze tuto skupinu a priori vyloučit a na výjimku spoléhat, protože ji nemusí být vyhověno z mnoha myslitelných důvodů (mohlo by vést k diskriminaci některých subjektů). Vyjma důležitosti pro provoz objektů se jedná i omezení podnikání našich obyvatel a dané opatření by v důsledku mělo za následek navýšení individuální dopravy hostů samotných, pokud nebudou moci využít hromadné dopravy, což je pro ochranu přírody	



Připomínkový list k návrhu OOP Správy KRNP k regulaci dopravy

				neúčelné. Fakticky se dostáváme do bodu, kdy se k objektům může dostat zásobování, prádelny a všelijaké služby. Přístup mají i samotní hosté. Pokud však budou chtít využít hromadnou přepravu, bude tato vyloučena, popř. ponechána vlastníkům/provozovatelům objektů. Argumentace přenecháním výsady provozovat taxislužbu pouze místním subjektům, nikoliv ji povolit na celostátní úrovni nám připadá zavádějící. Doposud nikdo nepozoruje rostoucí trend pohybu jiných než místních taxislužeb, z čehož lze dovozovat, že by k tomu nedocházelo ani nadále. Taxislužbám by pouze odpadla nutná administrativní zátěž spojená s vyřizováním výjimky.	
2.	příloha	Město Pec pod Sněžkou	V připomínkách došlo k akceptaci doplnění cesty nad spodní stanicí LD Hnědý vrch směr č.p. 41 a 42, v příloze chybí.		

VYPOŘÁDÁNÍ:

Připomínka č. 1

Neakceptováno

Správa KRNP se nadále domnívá, že z hlediska regulace vjezdu na území KRNP je nezbytné ponechat provozování taxislužby na individuálním posouzení a individuálních výjimkách. Bude tak možné ponechat ji tak pouze na místní úrovni pro nezbytnou dopravu osob.

Správa KRNP v navrhovaném opatření obecné povahy nestanovuje rozdíl mezi místními provozovateli taxislužby a provozovateli této služby z jiných míst. Správa KRNP zdůrazňuje, že výjimky pro provozování taxislužby na území národního parku, resp. pro vjezd těchto vozidel na vyhrazené komunikace v národním parku, je nutné vyhodnocovat individuálně, na základě žádosti. Výjimkou pro všechny vozy této služby, tedy nabízení nebo vykonávání přepravních služeb, kterými se zařizuje přeprava osob a jejich zavazadel osobními vozidly s obsaditelností nejvýše devíti osob včetně řidiče, by byl na vyhrazené komunikace umožněn vjezd těchto vozidel bez omezení, a Správa KRNP by neměla možnost počet těchto vozidel regulovat. Posláním Správy KRNP je naplňovat dlouhodobé cíle ochrany národního parku. Vjezd motorových vozidel má řadu negativních dopadů na přírodu, a regulací počtu vjezdů je možné, alespoň do jisté míry, předcházet kumulaci těchto negativních opadů.

OOP nevylučuje dopravu taxislužby na území obce – není vyloučena ze silnic a místních komunikací.

Připomínka č. 2

Akceptováno

Zakreslení požadované trasy bylo doplněno.

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 1.9.2025

PhDr. Robin Böhnisch
ředitel

Vyvěšeno na úřední desce Správy KRNAP dne: 15.8.2025

Sejmuto z úřední desky Správy KRNAP dne:

SOUPIS KOMUNIKACÍ VYHRAZENÝCH NA ÚZEMÍ KRNP K VJEZDU VOZIDEL

OKRES TRUTNOV

Černý Důl

- Pražská b. – Lučiny (Černý Důl čp. 181, 182, 183, 185, 186, 213, 216, 266 a objekt na parcele č. st. 239)
- Hoffmanovy boudy – Zrcadlovky (Černý Důl čp. 174)
- Dolní Dvůr (Kotelské Domky) – Zámeček (Černý Důl čp. 149)
- Myslivna – Hrnčířské B. (Černý Důl čp. 178, 179, 180, 184, 200, 206 a objekt na parcele č. st. 371)
- Myslivna – Lesní bouda – Liščí Louka (Černý Důl čp. 187, 188, 189, 278)
- Pec p. Sn. (Vlčí Důl) – Liščí louka (Černý Důl čp. 187, 188, 189, 278)
- Hoffmanovy boudy – Zrcadlovky (Černý Důl čp. 174 a 209)

Dolní Dvůr

- Dolní Dvůr (Kotelské Domky) – Hanapetrova paseka (Dolní Dvůr čp. 28, 278, 281, 282, 283, 285, 290)
- Dolní Dvůr (Kotelské Domky) – Tetřeví B. (Dolní Dvůr čp. 149, 293, 297, 298, 308)
- Dolní Dvůr (Kotelské Domky) – Zlatý Mlýn (Dolní Dvůr čp. 29, 291, 292, 294, 295)
- Dolní Dvůr – Hádek (Dolní Dvůr čp. 112)

Horní Maršov

- Horní Lysečiny (Horní Lysečiny čp. 15, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 36)
- Horní Albeřice – Vápenka – Albeřický vrch (Horní Albeřice čp. 28, 29, 31, 32, 37)
- Horní Albeřice – Vápenka – Lysečinská bouda (Horní Lysečiny čp. 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 50, 51)
- Horní Maršov – U Drahníků – Stará Hora (Temný Důl čp. 11, 12, 14, 15, 17, 18, 20, 47, 82)
- Horní Maršov – Křížová cesta (Temný Důl čp. 10, 19)
- Horní Maršov – Rudolfova cesta (Temný Důl čp. 40)
- Horní Maršov – Reissovy Domky – Honzův žlab (Maršov III čp. 176, Temný Důl čp. 27, 40, 42, 43, 44, 45, 62, 72 a objekty na parcelách č. st. 75 a st. 101)
- Janské Lázně – Krausovy B. (Horní Maršov III čp. 177 a 178)

Janské Lázně

- Hoffmanovy boudy – Zrcadlovky – Černá hora (Černá Hora v Krkonoších čp. 127, 128, 129, 131, 132, 171, 172, 190, 191, 192, 193, 261, 266, 298, 345)
- Janské Lázně – Modrokamenná b. – Velké Pardubické B. (Černá hora v Krkonoších čp. 133, 134, 136, 206)

Lánov

- Horní Lánov – Peklo (Horní Lánov čp. 23)

Malá Úpa

- Bílý most (Dolní Malá Úpa čp. 1 a 2)
- Spálený Mlýn – hájovna u Kostela (Dolní Malá Úpa čp. 21, 25, 99, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, ev. č. 7, ev. č. 121)
- Spálený Mlýn – Latovo údolí (Dolní Malá Úpa čp. 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 22, 119)
- Janovy Boudy – Růžová hora (Horní Malá Úpa čp. 141 a objekt na parcele č. st. 277)
- Krakonošovo údolí – U Kostela (Dolní Malá Úpa čp. 24, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 93, 97, 112, 113, 125, 128, 137)
- Pavlovka – Latovo údolí (Pěnkavák) (Dolní Malá Úpa čp. 16 a 26)
- Lví důl – Dolské boudy (Dolní Malá Úpa čp. 27 a 28)
- Uhelná pláň – Eliščino údolí (Dolní Malá Úpa čp. 73, 74 a Horní Malá Úpa čp. 2)
- Seidlův důl – Niklův Vrch (Horní Malá Úpa čp. 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97)
- Orlice (Horní Malá Úpa čp. 89)
- Žacléřské boudy – Niklův Vrch – Šimovy chalupy (Dolní Malá Úpa čp. 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 42 a Horní Malá Úpa čp. 77, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 95, 96, 97, 124 a objekt na parcele č. 172)
- Za Větrem – Smrčí (Horní Malá Úpa čp. 71, 72, 73, 74, 76, 111, 143)

- Padolská – Jelenka (Horní Malá Úpa čp. 63, 70, 122)
- Nad Padolskou (Horní Malá Úpa čp. 64 a 65)
- Haida (Horní Malá Úpa čp. 4)
- Trafostanice – U Šenkeřika (Horní Malá Úpa čp. 6)
- Mokré Jámy (Horní Malá Úpa čp. 46, 48, 49, 50, 52, 53, 59, 60, 61, 62)
- Ke Kněžně (Horní Malá Úpa čp. 17, 103, 107, 119)
- Černá voda – Eliščino údolí (Horní Malá Úpa čp. 10, 11, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 28, 107, 117, ev. č. 7 a 14)
- Nové Domky (Horní Malá Úpa čp. 24, 26, 27, 28, 118 a ev. č. 5, 6, 10, 12)
- Rotterovy Boudy (Dolní Malá Úpa čp. 75, ev. č. 5, 8 a Horní Malá Úpa čp. 1)
- Rennerovy Boudy (Dolní Malá Úpa 79, 80, 81, 82, 83, 84, 88 a ev. č. 3, 4, 6)
- Kostel – hájovna – Sagasserova louka (Dolní Malá Úpa čp. 96, 100, 101)

Mladé Buky

- Antonínovo Údolí – Antonínův Důl (Mladé Buky čp. 9, 10, 133, 158, 270)
- Sklenářovice (Sklenářovice čp. 2 a objekt na parcele č. st. 63)
- Pašovka (Sklenářovice objekt na parcele č. st. 63)

Pec pod Sněžkou

- Silnice 296 (nad křižovatkou) – Žďárka (Velká Úpa I čp. 273, 274, 245)
- Vavřincův Důl – Hlušiny – Vlašské Boudy – Thámovy Boudy – Velké Toppelty Boudy (Velká Úpa I čp. 1, 4, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 276, 277, 278, 279, 280, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 331 a objekty na parcelách č. st. 226 a st. 308)
- Rochova bouda – Javorská cesta (Velká Úpa I čp. 304, 305, 306, 307, 308)
- vleč Javor – Javorské Boudy – Vebrovy Boudy (Pec pod Sněžkou čp. 1, Velká Úpa I čp. 200, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318 a objekty na parcelách č. st. 282 a st. 291)
- Pražská bouda – Kolínská bouda (Velká Úpa I čp. 319, 327 a objekt na parcele č. st. 273)
- Vlčí Důl - Zahrádky – Voreithova cesta – Vlčí hrana (Pec pod Sněžkou čp. 62 a 233)
- Černý Důl – Myslivna – Lesní bouda – Vlčí hrana (Pec pod Sněžkou čp. 62 a 233)
- Vlčí potok – Vlčí Důl – Hnědý Vrch – Severka (Pec pod Sněžkou čp. 66, 67, 69, 71, 72, 73, 74, 179 a objekty na parcelách č. st. 243/2, st. 411 a st. 664)
- Voreithova cesta – Zahrádky (Pec pod Sněžkou čp. 41 a 42)
- Velká Pláň – Chaloupky – Jelení boudy (Pec pod Sněžkou čp. 76, 77, 160, 163, 227)
- Velká Pláň – Richterovy boudy - (Pec pod Sněžkou čp. 81, 84, 85, 86, 88)
- Úpské Údolí – Modrý Důl – Studniční Boudy (Pec pod Sněžkou čp. 90, 91, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 222)
- Růžový Důl (Pec pod Sněžkou čp. 124, 126, 129, 130, 250, 261)
- Obří Důl (Pec pod Sněžkou čp. 110, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 122, 123, 128, 198, 199, 205, 231, 251, 252, 253, 254, 255)
- Hnědý Vrch – hotel Energetik (Pec pod Sněžkou čp. 55, 56, 57, 58)
- Modřanka – Žlebský vrch – Karlov – Větrník (Velká Úpa II čp. 153, 154, 155, 163, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179 a objekt na parcele č. st. 150)
- Modřanka – Šimonova Stráň – Danielka (Velká Úpa II čp. 109)
- Prostřední Výsluní – Danielka (Velká Úpa II čp. 108 a 109)
- Velká Úpa - Janovy Boudy – Pěnkavčí Vrch – Portášovy Boudy – Sagasserovy Boudy – Růžohorky (Velká Úpa II čp. 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 110, 111, 112, 113, 114, 180, 181, 182, 336, 356 a objekt na parcele č. st. 260)
- Velká Úpa- Janovy Boudy – obora Pěnkavák (Velká Úpa II čp. 35 a objekt na parcele č. st. 73)
- Velká Úpa - Janovy Boudy – Červený Vrch (Velká Úpa II čp. 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30)
- Spálený Mlýn - Janovy Boudy – Pěnkavčí Vrch – Portášovy Boudy – Sagasserovy Boudy – Růžohorky (Velká Úpa II čp. 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 110, 111, 112, 113, 114, 180, 181, 182, 336, 356 a objekt na parcele č. st. 260)
- Spálený Mlýn - Janovy Boudy – obora Pěnkavák (Velká Úpa II čp. 35 a objekt na parcele č. st. 73)
- Spálený Mlýn - Janovy Boudy – Červený Vrch (Velká Úpa II čp. 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30)
- Velká Úpa – penzion Kobr – Přední Výsluní – Janovy Boudy (Velká Úpa II čp. 46, 47, 51, 88)
- Spálený Mlýn – Janovy Boudy – Přední Výsluní (Velká Úpa II čp. 46, 47, 51, 88)

Svoboda nad Úpou

- Antonínovo Údolí – Antonínův Důl (Maršov II č. 1)

Strážné

- Hořejší Herlíkovice (Strážné čp. 168, 169, 170, 171)
- Rybníční Domky (Strážné čp. 53, 116)
- Lom Strážné – Krásná Pláň (Strážné čp. 56, 57, 58)
- Lom Strážné – Hřibecí Boudy (Strážné čp. 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 210)
- Lom Strážné – Husí Boudy (Strážné čp. 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77)
- Lom Strážné – Lahrovy Boudy (Strážné čp. 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87)
- Lom Strážné – Friesovy Boudy (Strážné čp. 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96 a objekt na parcele č. st. 508)
- Lom Strážné – Rennerovky (Strážné čp. 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 109, 111)
- Boudy Na Výhledech (Strážné čp. 1, 2, 3, 8, 124)

Špindlerův Mlýn

- Medvědí koleno – Martinova b. (Bedřichov v Krkonoších 25, 26, 29)
- Medvědí koleno – Medvědí Boudy – Brádlarovy Boudy (Špindlerův Mlýn čp. 82, 83, 84, 85, 87, 88, 147)
- Velveta – V Soutěsce – Buchbergovy Domky (Labská čp. 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 103, 110)
- Most pod Bartlovou skálou – Buchbergovy Domky (Labská čp. 59, 60, 61, 62, 63, 66)
- Most pod Bartlovou skálou – Sachrův ručej (Labská čp. 74, 75, 95, 106)
- Benecko – Rovinka – Čerstvá voda (Labská čp. 43, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 116, 515 a objekt na parcele č. st. 223)
- Pod Šeřínem – Peer Gynt (Labská čp. 35, 36, 37, 77, 82, 93)
- Labská přehrada – Třídolí (Labská čp. 38, 39, 41, 42)
- Lom Strážné – Zadní Rennerovky (Přední Labská čp. 80, 81, 83, 84, 85, 86, 88, 90)
- Lom Strážné – Klínový Potok (Přední Labská čp. 72, 78)
- Strážné – Struhadla – Pláně (Přední Labská čp. 67, 68, 69, 71, 75, 76, 77, 99)
- Strážné – Hořejší Herlíkovice (Přední Labská čp. 1, 2)
- Kukačka (Přední Labská čp. 15, 16)
- Přední Labská – Volský Důl – Nad Kukačkou (Přední Labská čp. 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 94, 96 a objekt na parcele č. st. 176)
- Přední Labská – Klausovy Boudy (Přední Labská čp. 59, 60, 62, 63, 64, 65)
- Michlův Mlýn ((Přední Labská čp. 48)
- Bílé Labe (Špindlerův Mlýn čp. 176)
- Jelení Boudy (Špindlerův Mlýn čp. 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 113, 120, 141)
- Davidovy Boudy – Sedmidolí (Špindlerův Mlýn čp. 95, 96, 97, 114, 248, 249, 337 a objekty na parcelách č. st. 302 a st. 350)
- Petrova Bouda – Moravská Bouda – Novopacká Bouda (Špindlerův Mlýn čp. 89, 90, 91, 94, 172, 222, 346)

Vrchlabí

- Velveta – V soutěsce (Hořejší Vrchlabí čp. 393, 394)
- Benecko – Rovinka (Hořejší Vrchlabí čp. 515)

Žacléř

- Zlatý potok – Rýchory (Rýchory čp. 55, 71)
- zámek Žacléř – Vizov – Rýchorský kříž – Sněžné Domky (Rýchory čp. 50, 51, 52, 53, 54, 56, 64, 66 a Žacléř čp. 59, 60, 61, 62, 63)
- Prkenný Důl – Rýchory (Rýchory čp. 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 57, 58)

OKRES SEMILY

Benecko

- Zlatá vyhlídka – rozhledna Žalý (Benecko čp. 94, 95)

Paseky nad Jizerou

- Havírna – Zabyly (Paseky nad Jizerou čp. 71, 72, 74, 143, 167, 206)
- Horní Havírna – Lomička – Suchá (Paseky nad Jizerou čp. 49, 118, 119, 133, 153, 217, 219, 221)

Rokytnice nad Jizerou

- Studenov – Hledsebe (Dolní Rokytnice čp. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 23, 38, 49)
- Studenov – Hranice (Dolní Rokytnice čp. 7, 14, 15, 20, 29, 30, 39, 52, 195, 196, 211, 235, 242, 264)
- Pod Vlčím hřebenem (Františkov v Krkonoších čp. 2, 4, 5, 6, 72, 73, 76, 135)
- Františkov – Hlučný vrch (Františkov v Krkonoších čp. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 25, 26, 60, 66, 71, 74, 77)
- Františkov – Háskov (Františkov v Krkonoších čp. 42, 57, 81, 92, 93, 117)
- Františkov – Kolonka (Františkov v Krkonoších čp. 52, 83, 84)
- Hoření Domky – nad Lovčenkou (Horní Rokytnice čp. 111, 117, 304, 317, 318, 388 a Rokytno v Krkonoších čp. 85)
- Huťská bouda (Rokytno v Krkonoších čp. 3)
- Huťský vodopád ((Rokytno v Krkonoších čp. 5)
- Skelné Hutě – Sedlo pod Dvoračkami (Rokytno v Krkonoších čp. 82, 85, 153, 156)
- Bínovka ((Rokytno v Krkonoších čp. 120)
- Mumlavský důl – křižovatka pod Voseckou boudou (Rokytno v Krkonoších čp. 167)

Vítkovice v Krkonoších

- Dolní Mísečky – Třidomí (Vítkovice v Krkonoších čp. 153, 154, 155, 367)
- Skelné Hutě (Vítkovice v Krkonoších čp. 110, 111, 112, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 169, 199, 202, 228, 304, 306, 307, 351, 366)
- Orlí budka (Vítkovice v Krkonoších čp. 362)
- Horní Mísečky – Novákova Louka (Vítkovice v Krkonoších čp. 136, 137, 157)
- Rezek – Braunův Vrch (Vítkovice v Krkonoších čp. 294)
- Braunův Kopec (Vítkovice v Krkonoších čp. 126, 289)

OKRES JABLONEC NAD NISOU

Harrachov

- Harrachov – Mumlavská b. (Harrachov čp. 270, 625)
- Harrachov – Rýžoviště (Harrachov čp. 313, 316, 319)

OKRES TANVALD

Kořenov

- Příchovice – Hvězda (Příchovice u Kořenova čp. 490, 1142, 1208, 1233 a objekt na parcele č. st. 741)



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

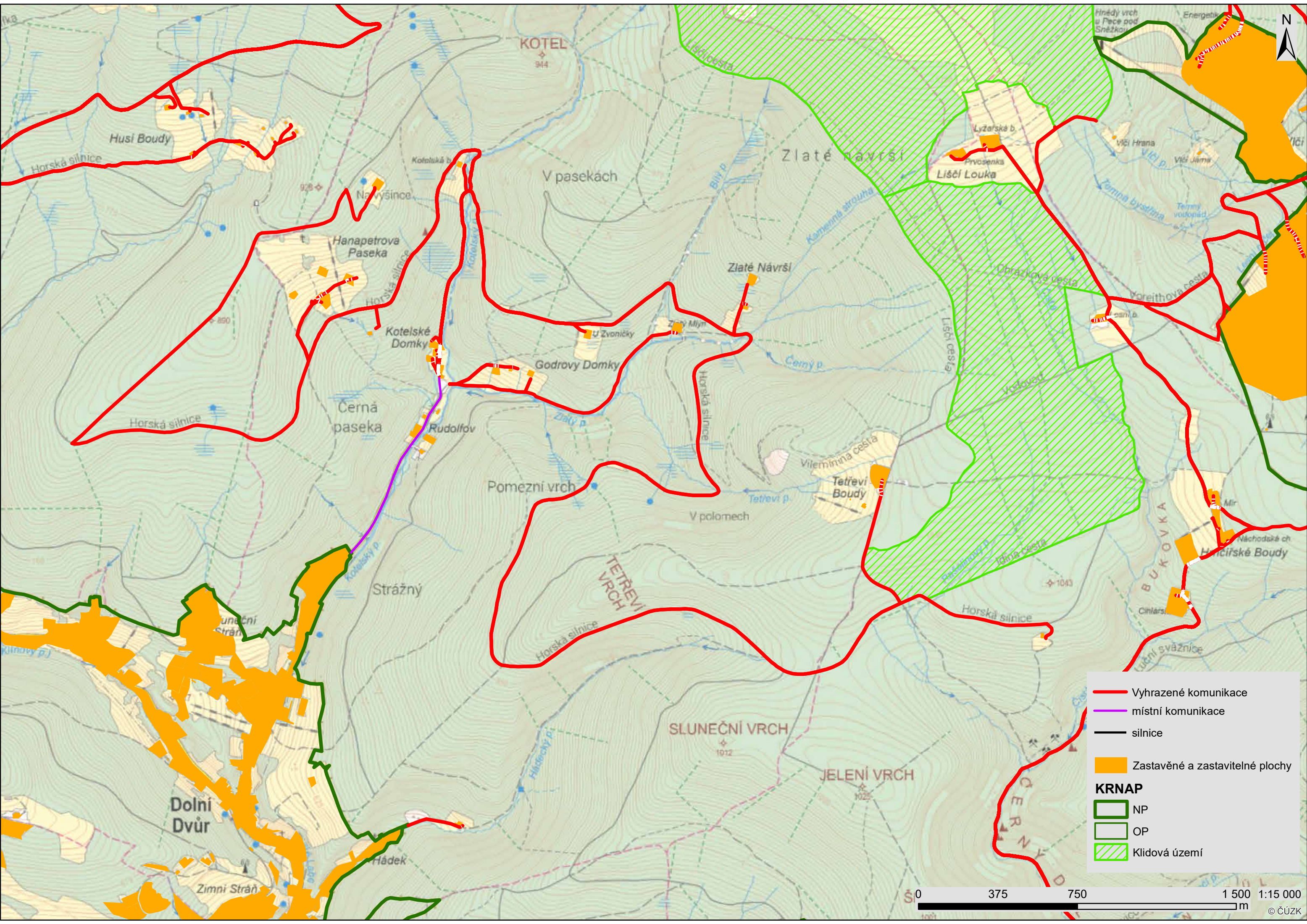
Zastavěné a zastavitelné plochy

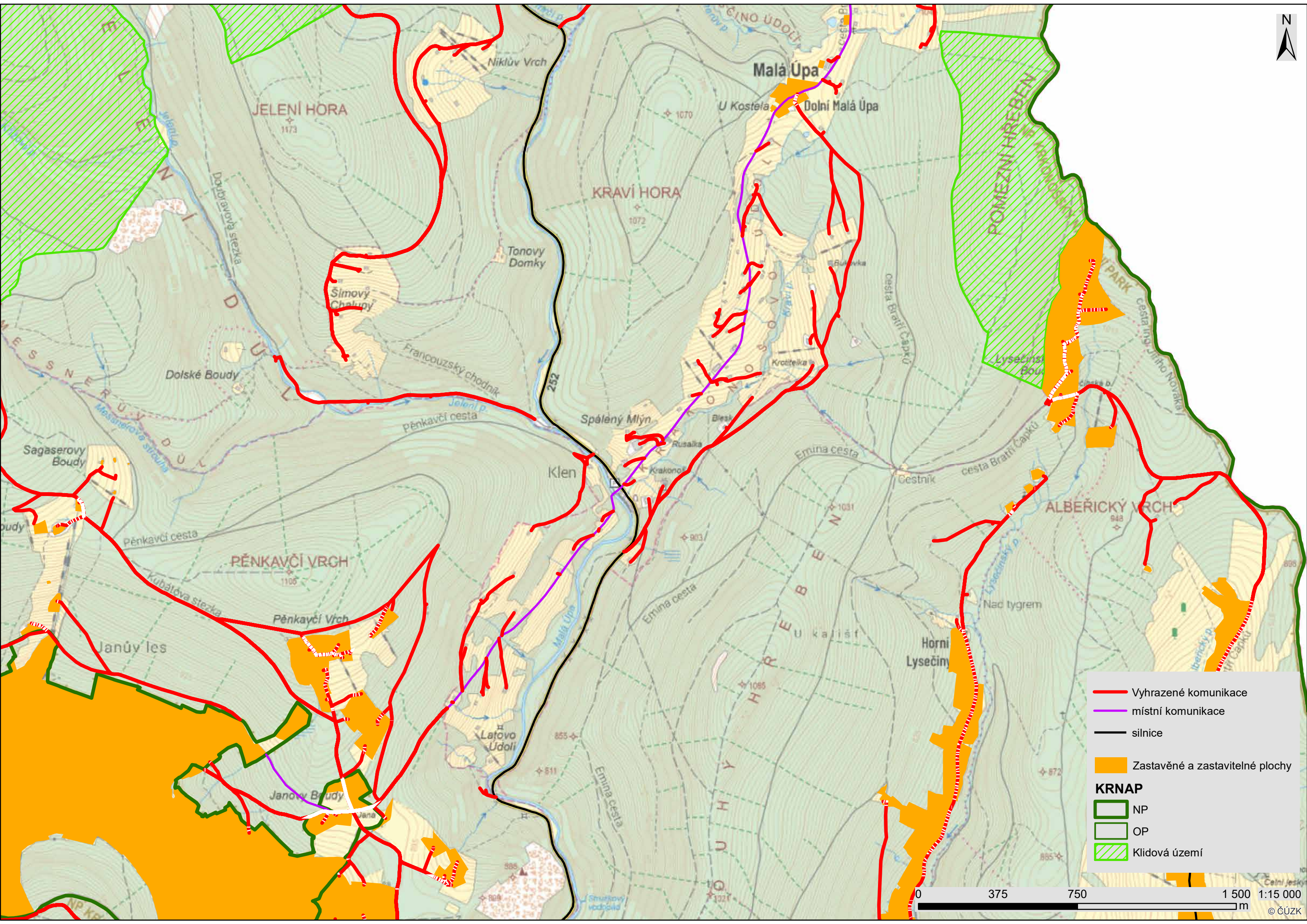
KRNAP

NP

OP

Klidová území





Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

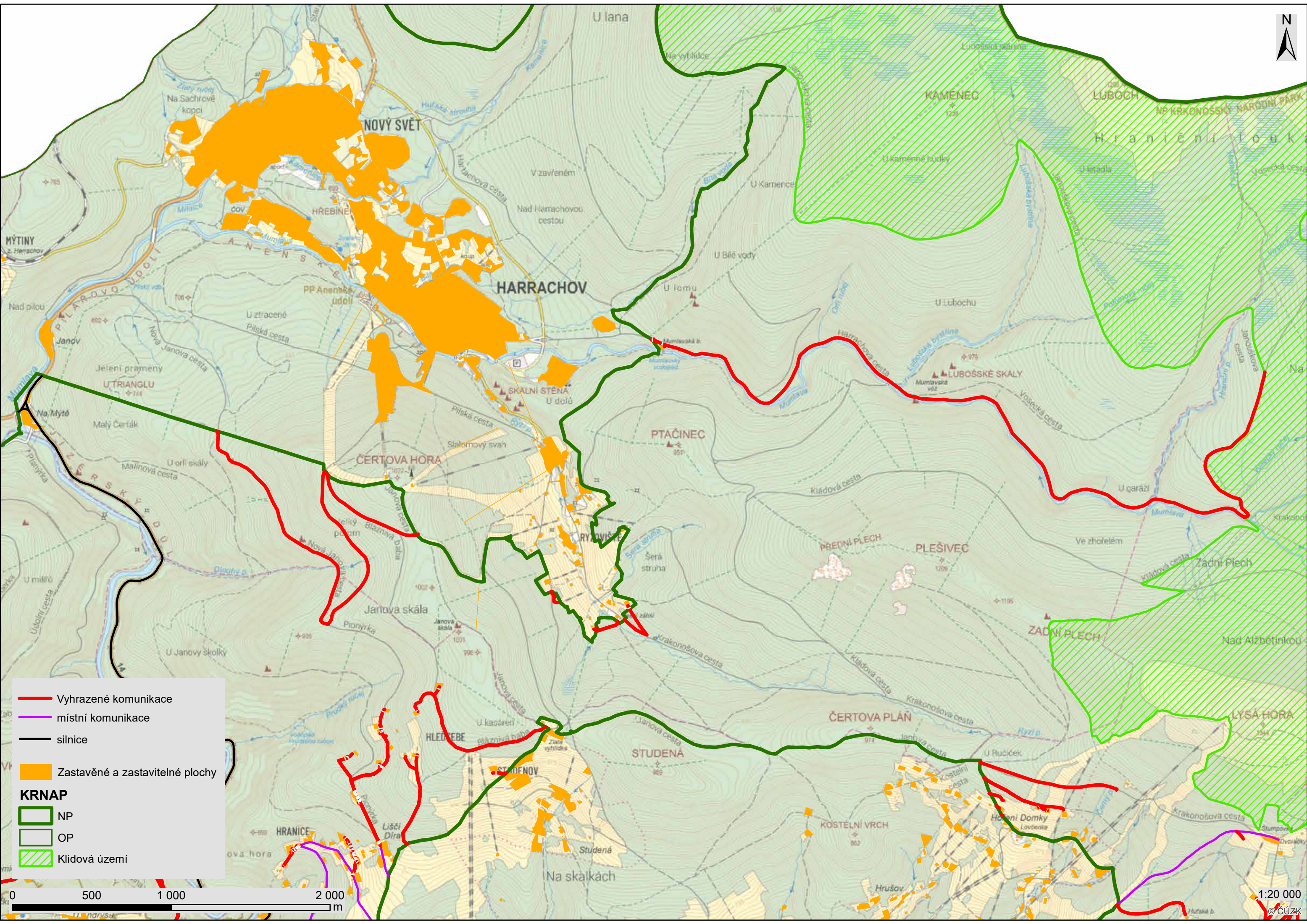
Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Kldová území



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

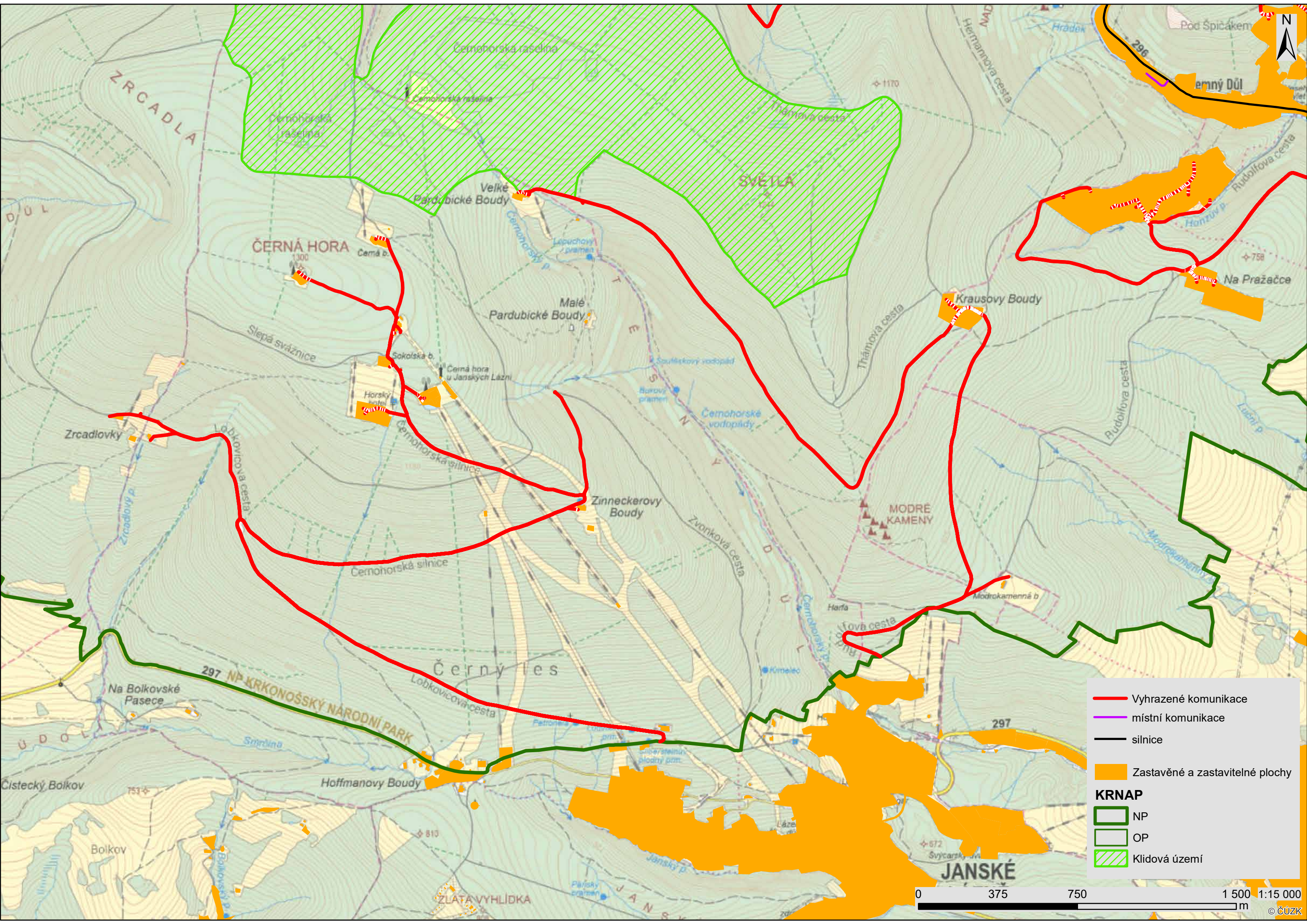
OP

Klidová území



-  Vyhrazené komunikace
-  místní komunikace
-  silnice
-  Zastavěné a zastavitelné plochy
- KRNAP**
 -  NP
 -  OP
 -  Klidová území

0 500 1 000 2 000 1:20 000
m
© ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území



Na kamenci

Na Pomezí

HVĚZDA

18 Štěpánka
959,1

Na Štěpánce

224 853,8

Stará silnice

Rovná cesta

CHKO Jizerské hory

Stará silnice

Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

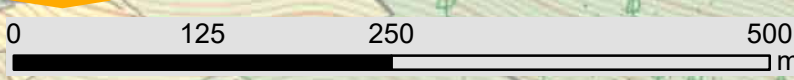
Zastavěné a zastavitelné plochy

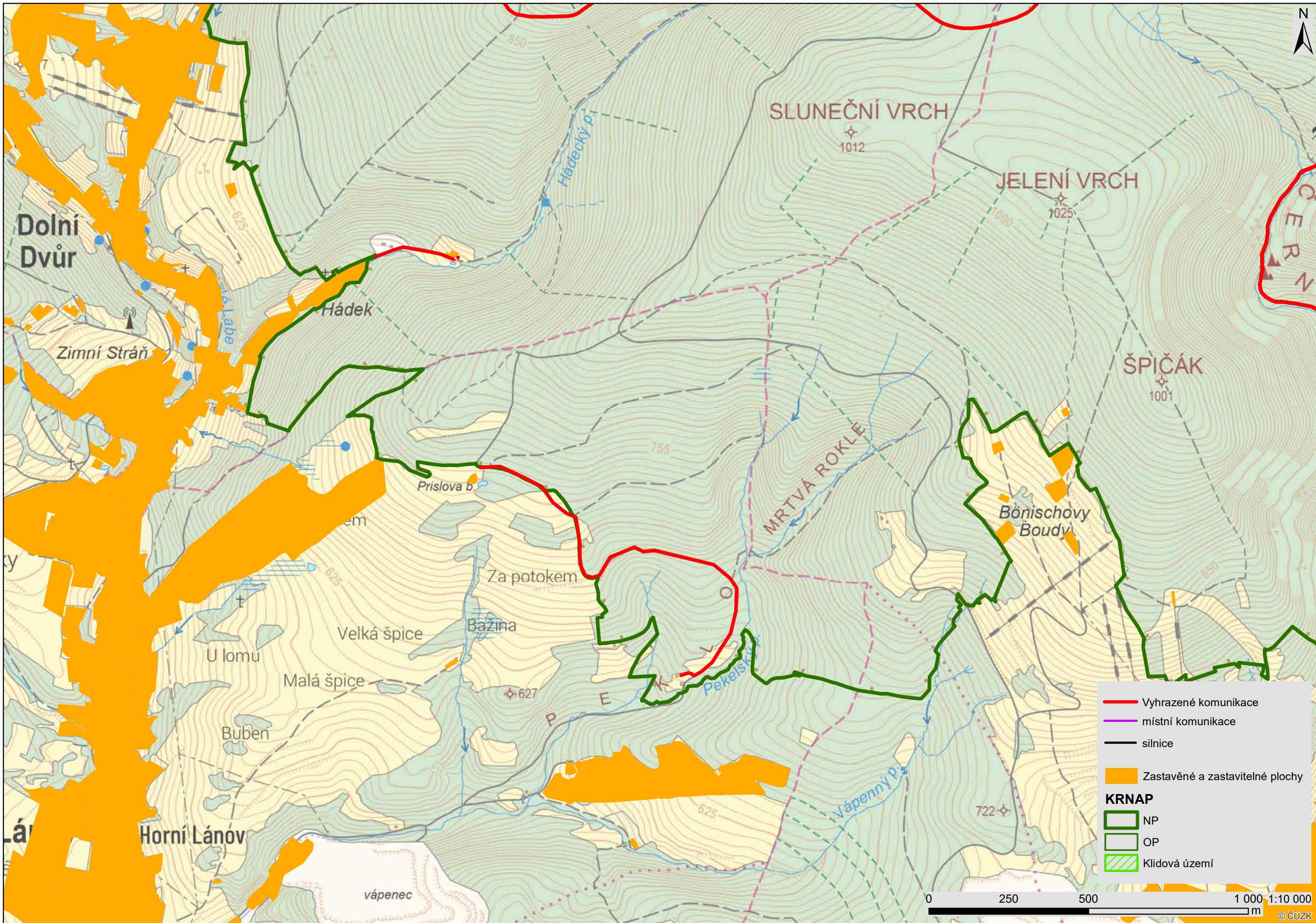
KRNAP

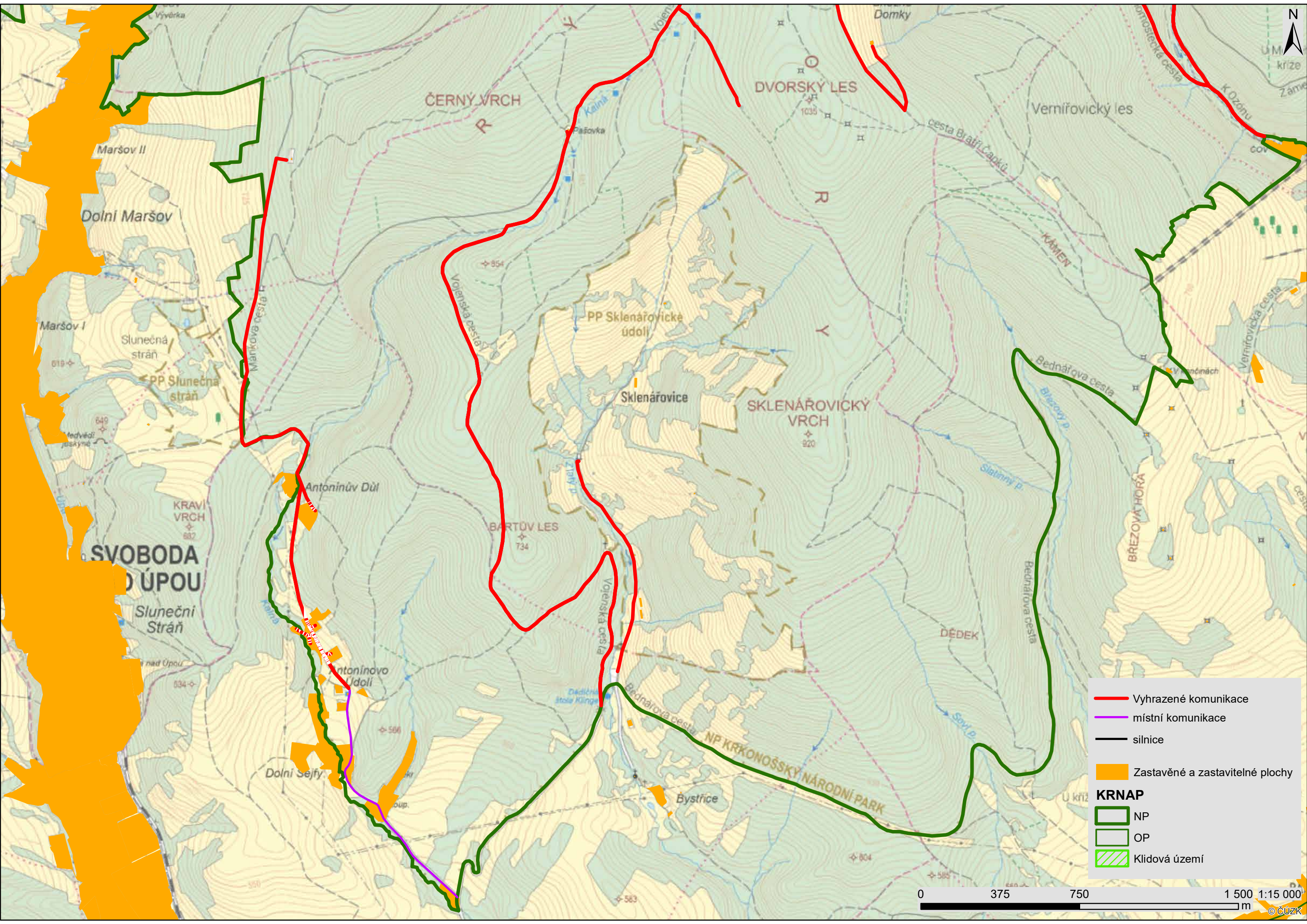
NP

OP

Klidová území







Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

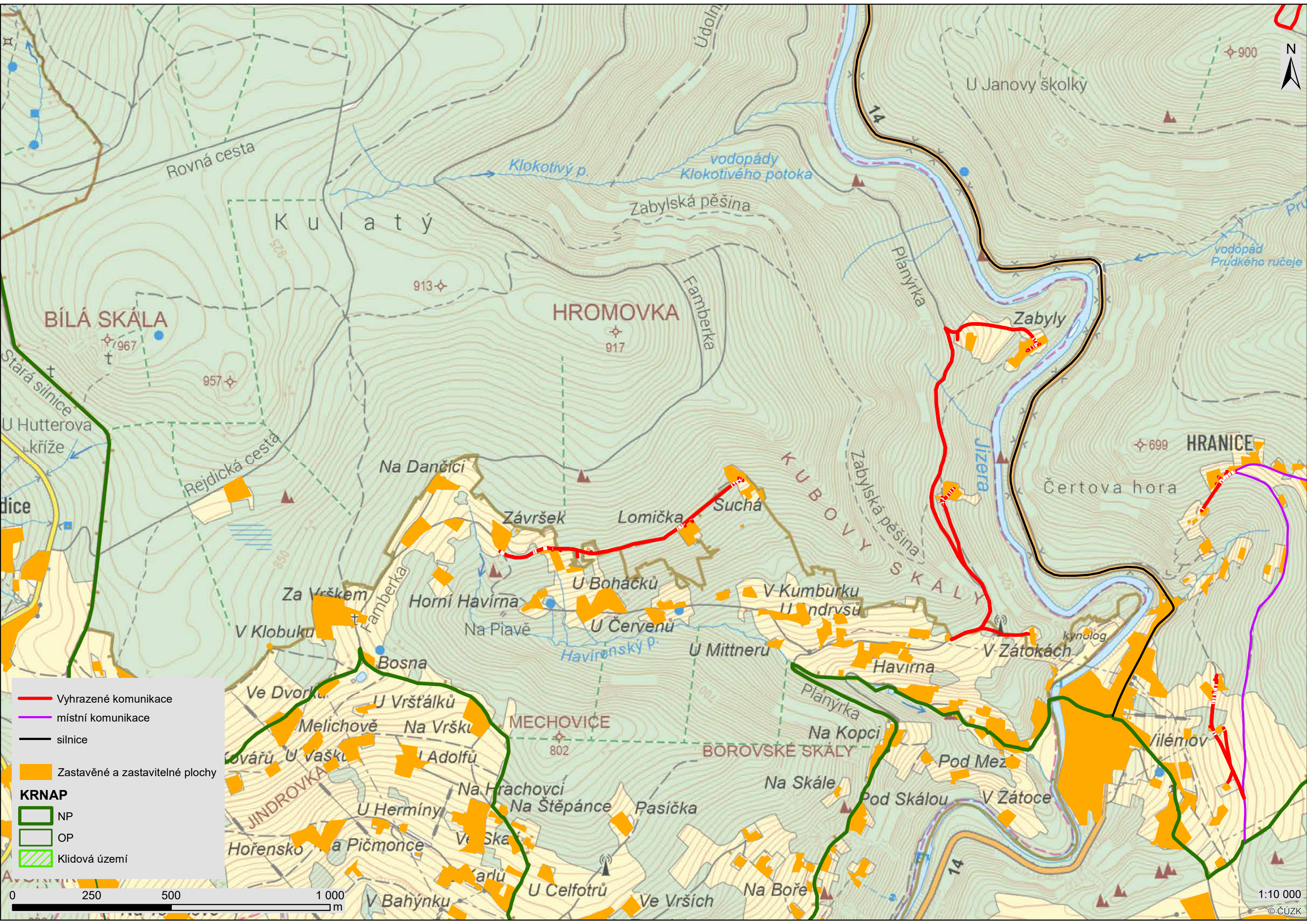
Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

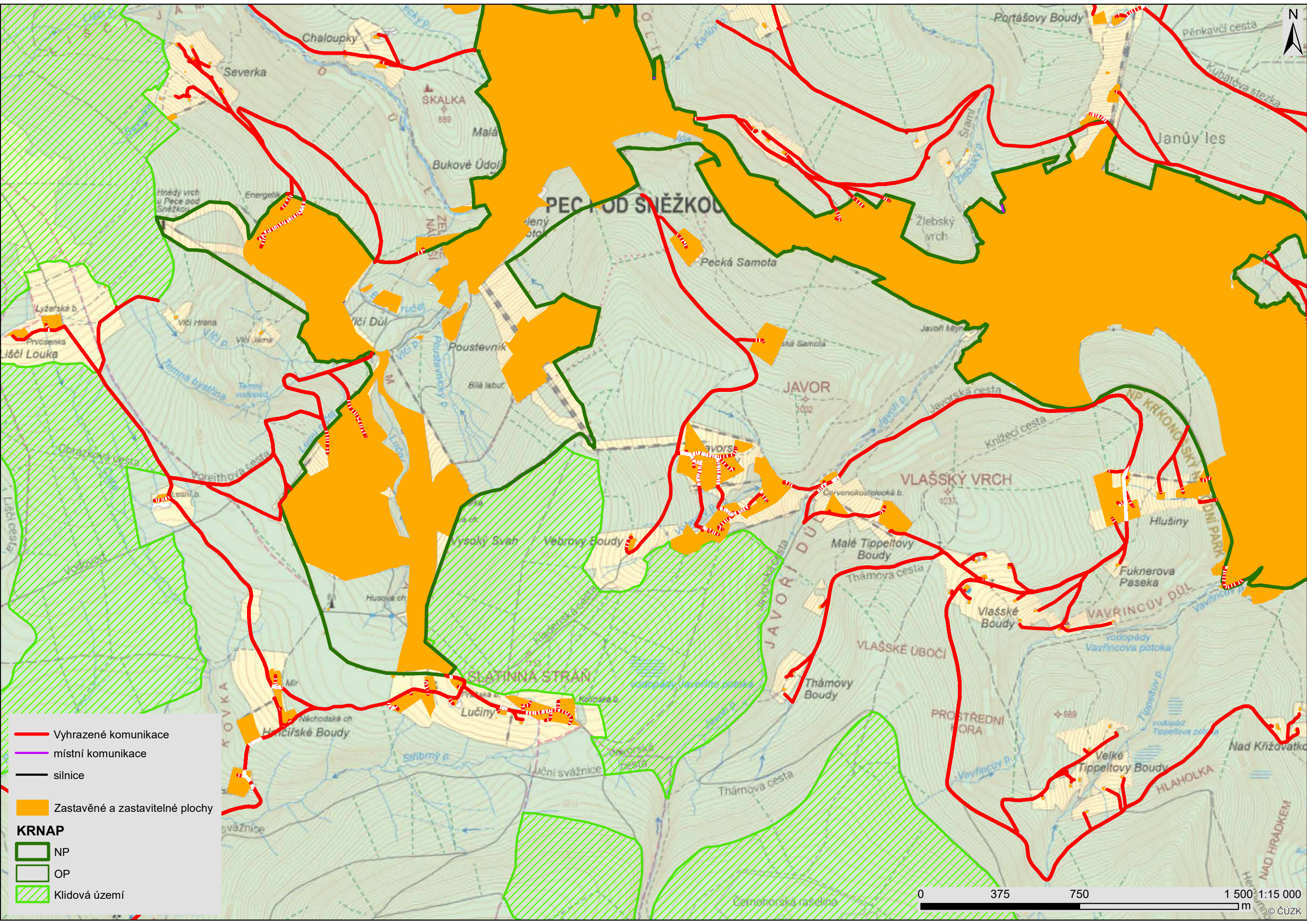
KRNAP

NP

OP

Klidová území

1:10 000
© ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

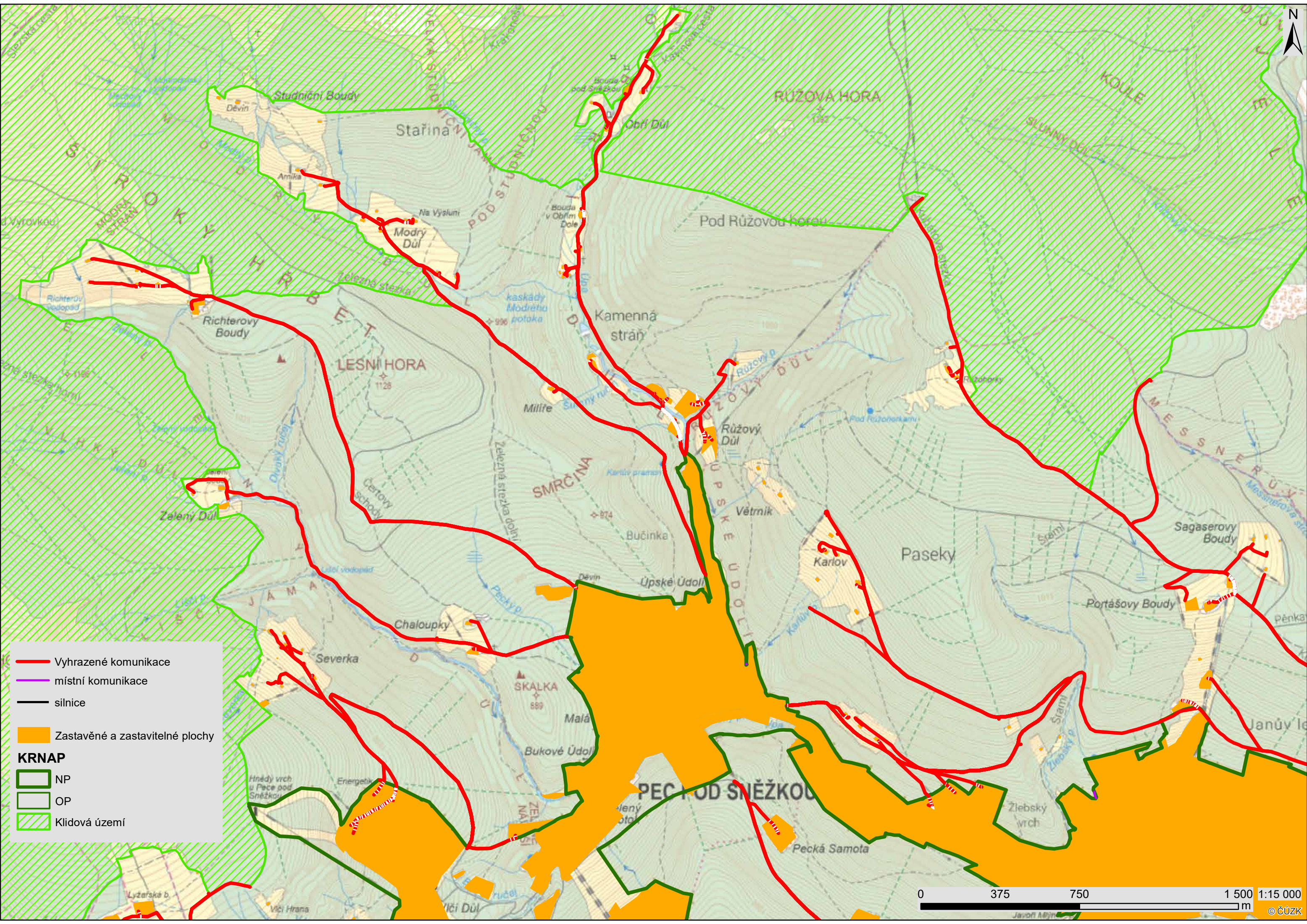
Klidová území

03757501500

1:15 000

m

© ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

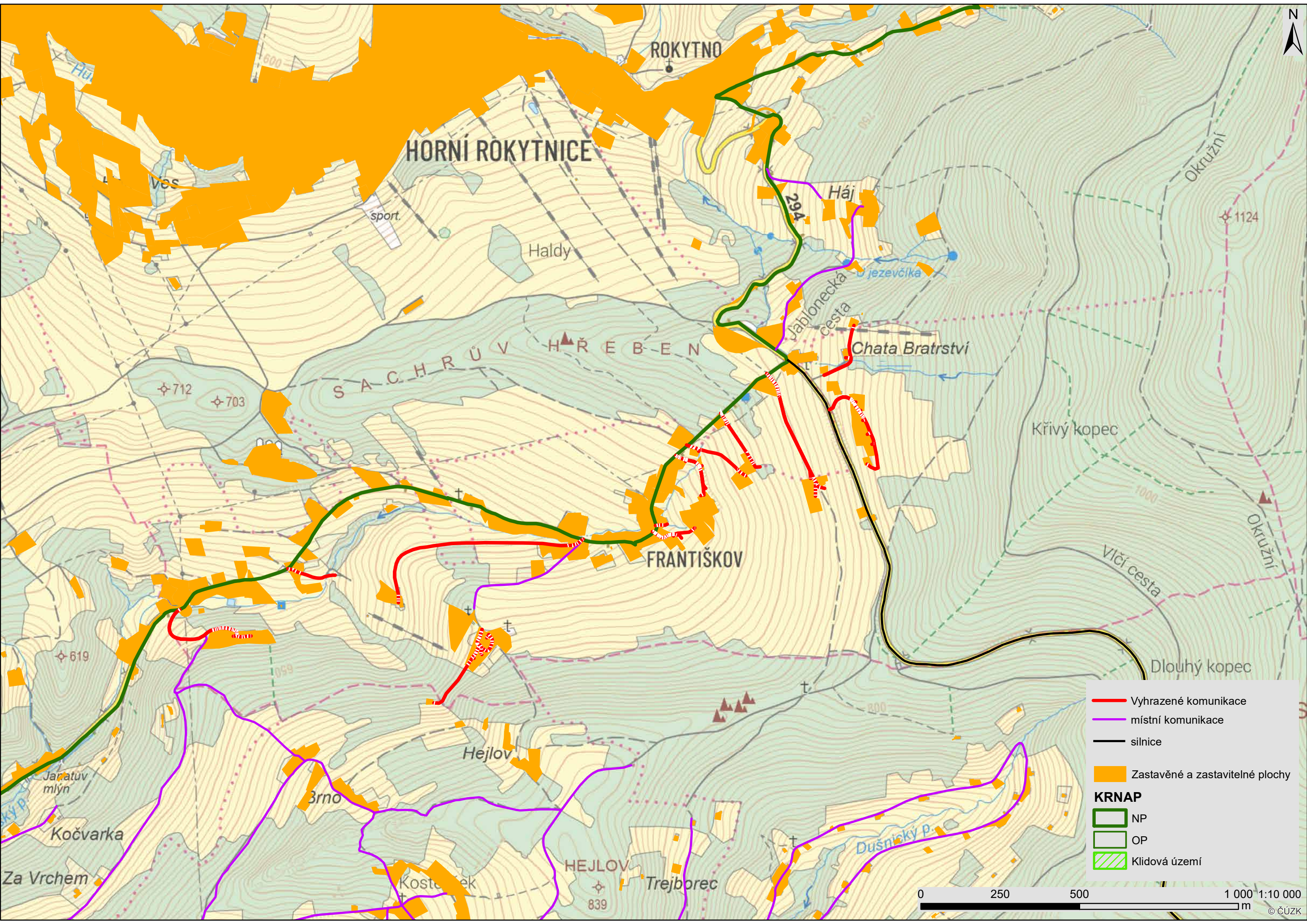
OP

Klidová území

03757501500

1:15 000

© ČÚZK



HORNÍ ROKYTNICE

ROKYTNŮ

Háj

Chata Bratrství

FRANTIŠKOV

Hejlov

Brno

Kočvarka

Za Vrchem

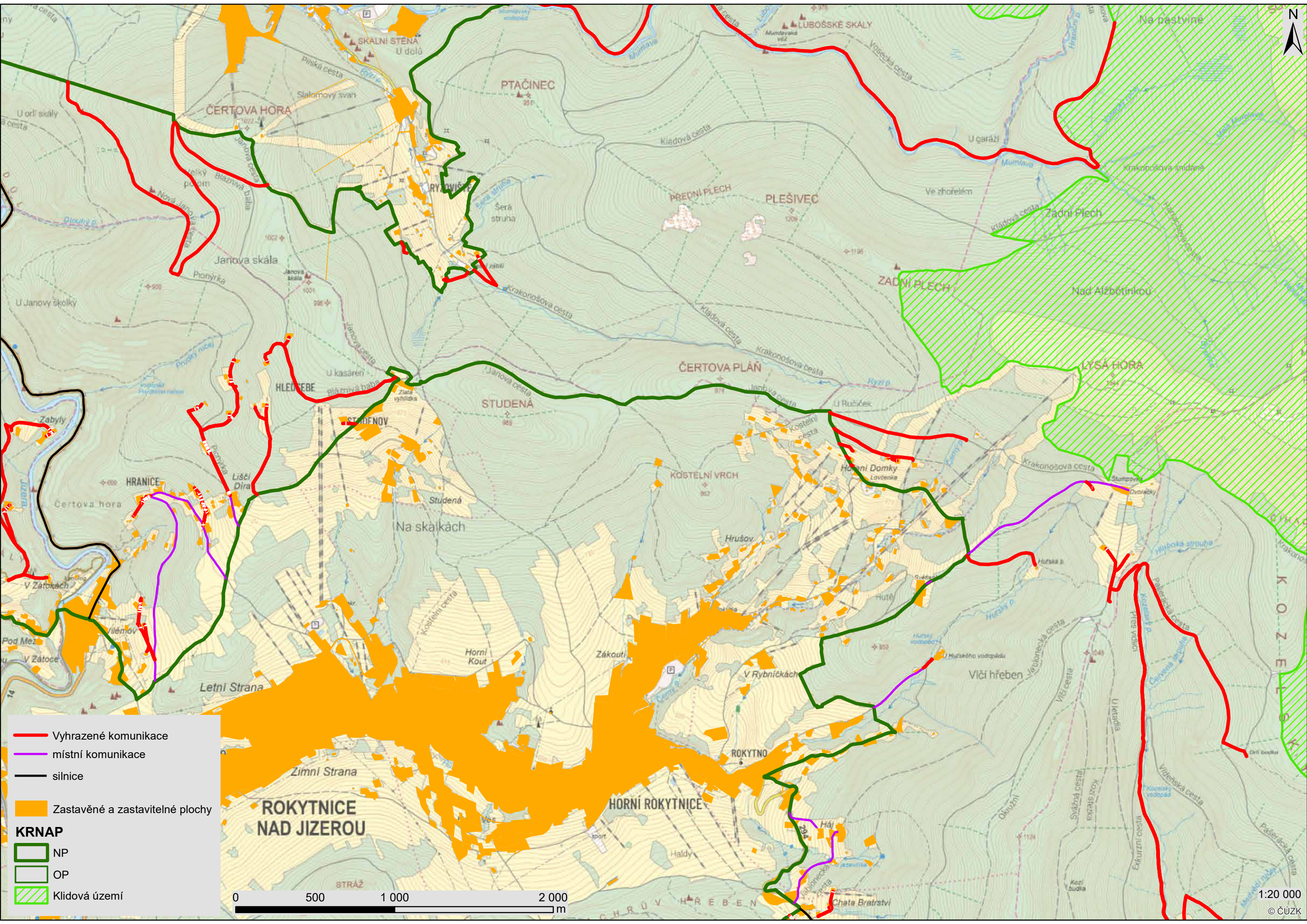
HEJLOV

Trejborec

Dušínský p.

- Vyhrazené komunikace
- místní komunikace
- silnice
- Zastavěné a zastavitelné plochy
- KRNAP**
 - NP
 - OP
 - Klidová území

0 250 500 1 000 1:10 000
m © ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

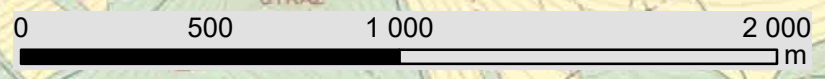
Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území





Vyhrazené komunikace

místní komunikace

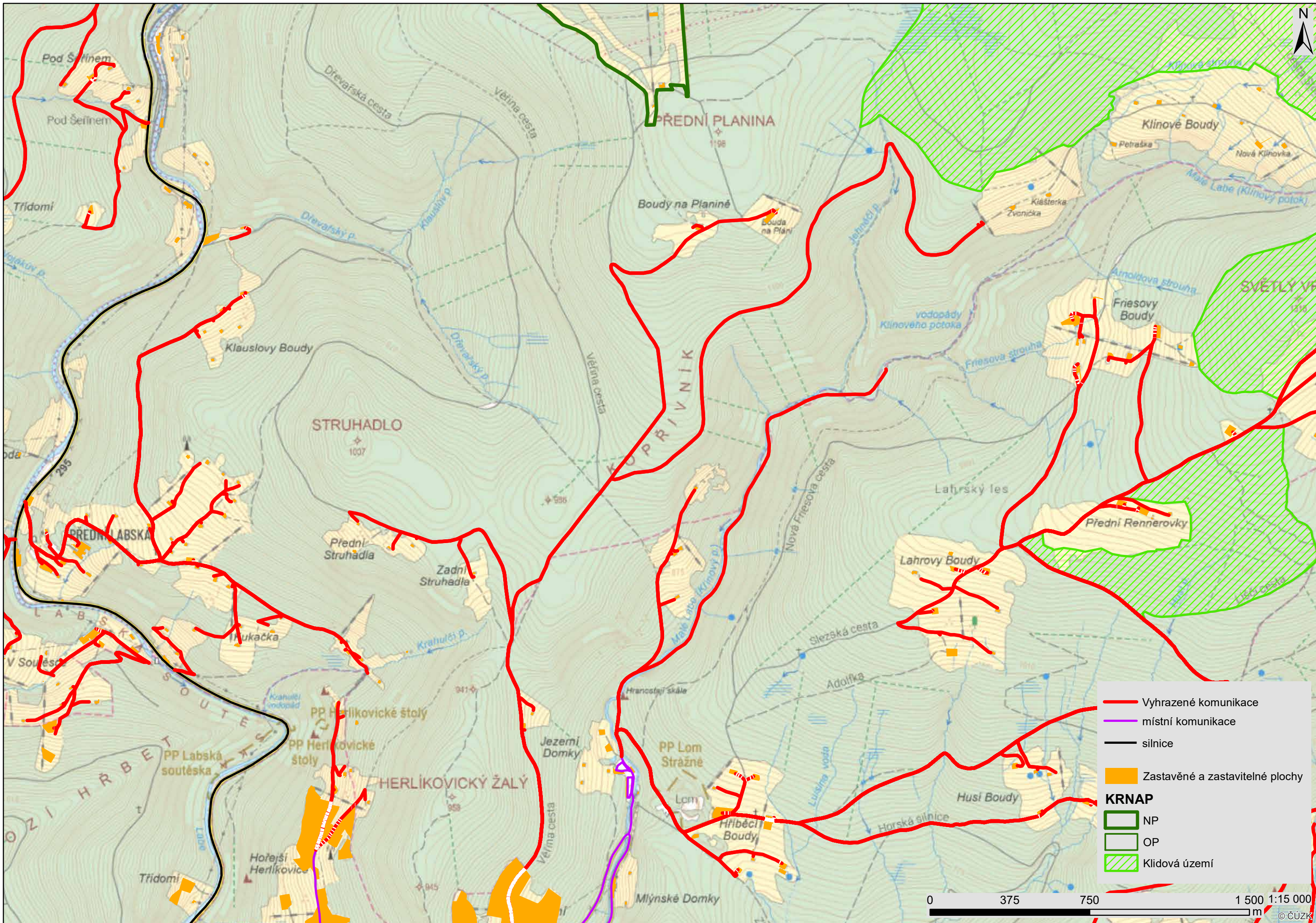
silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

OP

Klidová území





Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

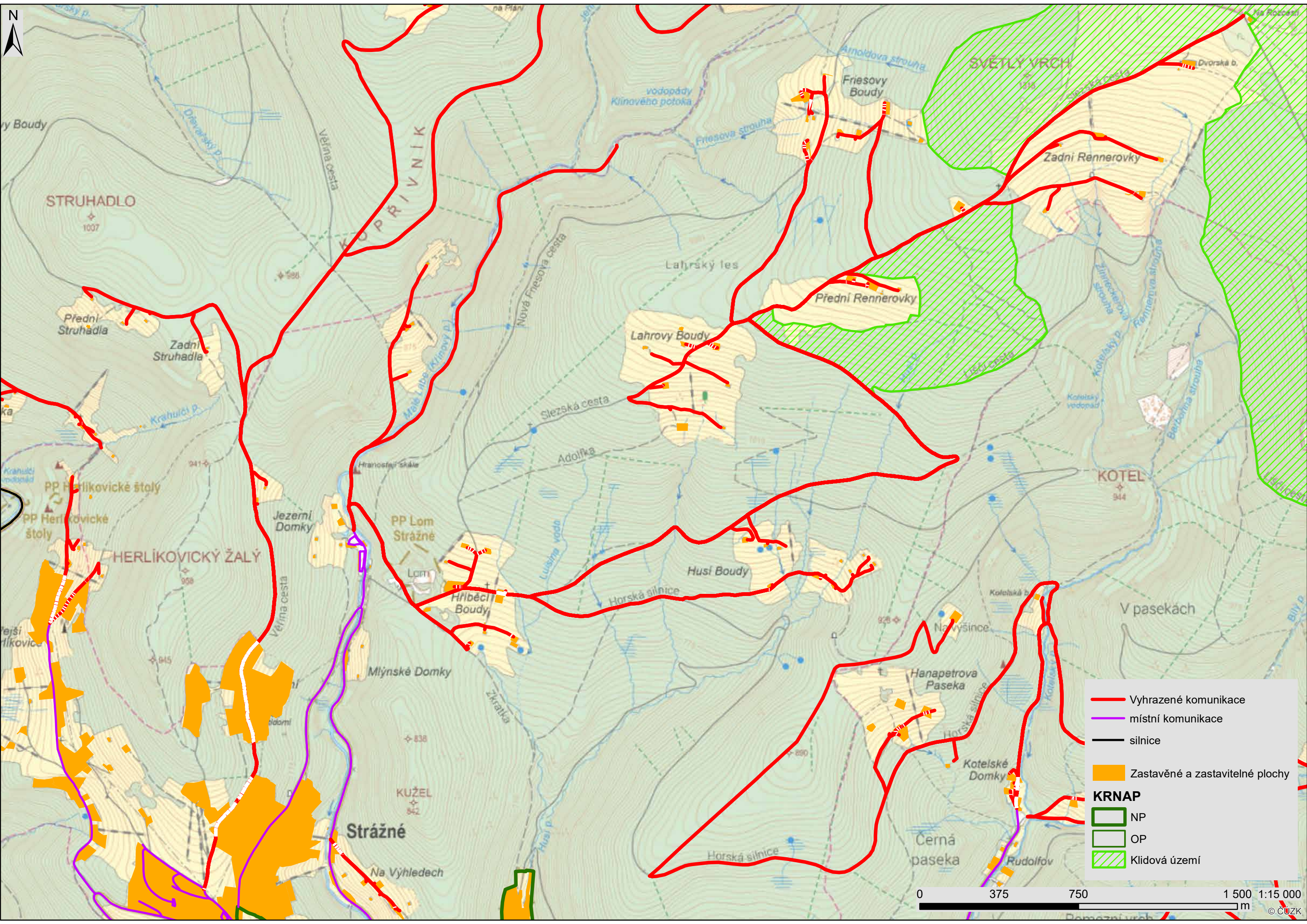
Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

OP

Klidová území

1:15 000
© ČÚŽK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

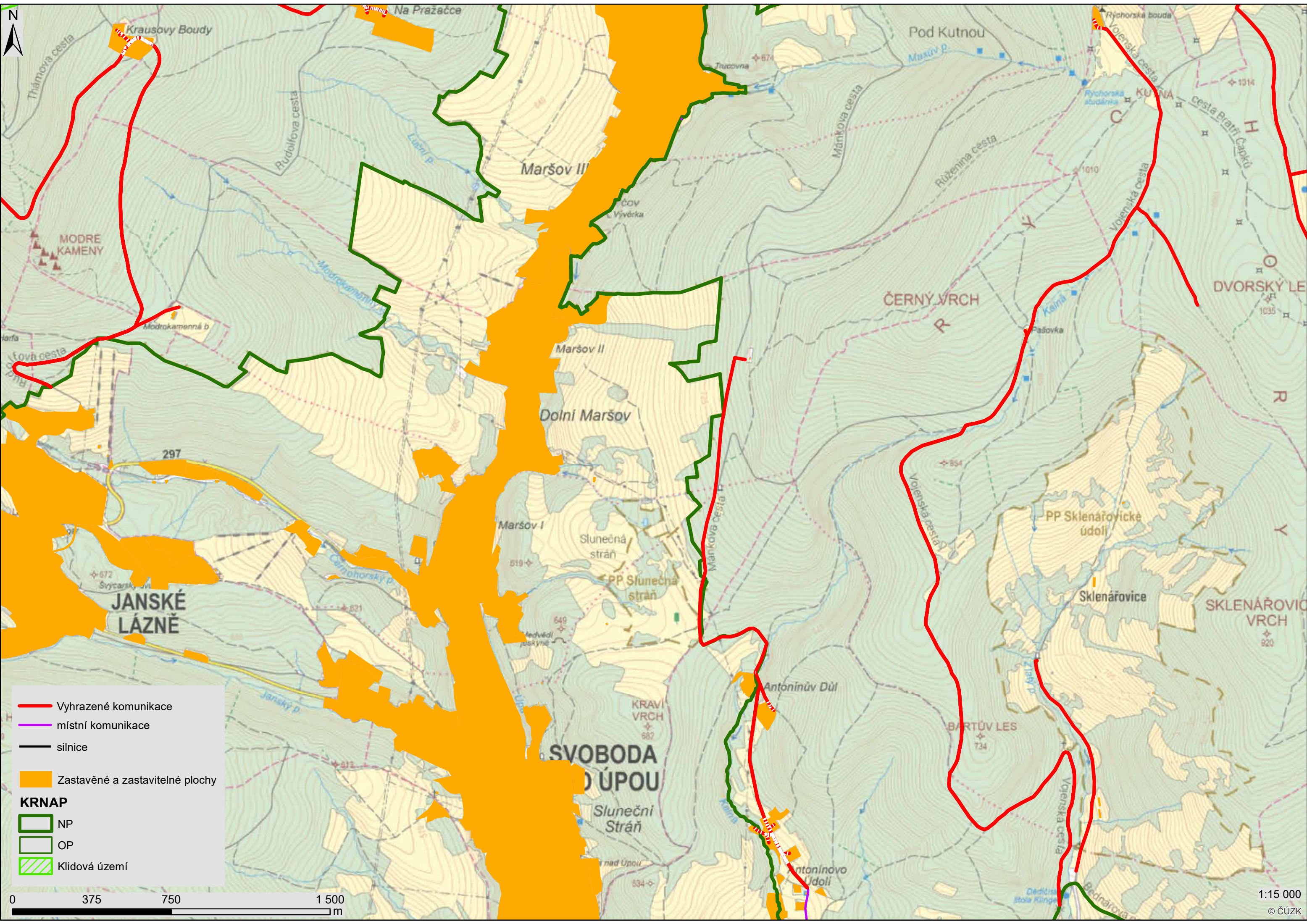
Klidová území

03757501500

m

1:15 000

© ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

KRNAP

NP

OP

Klidová území

0

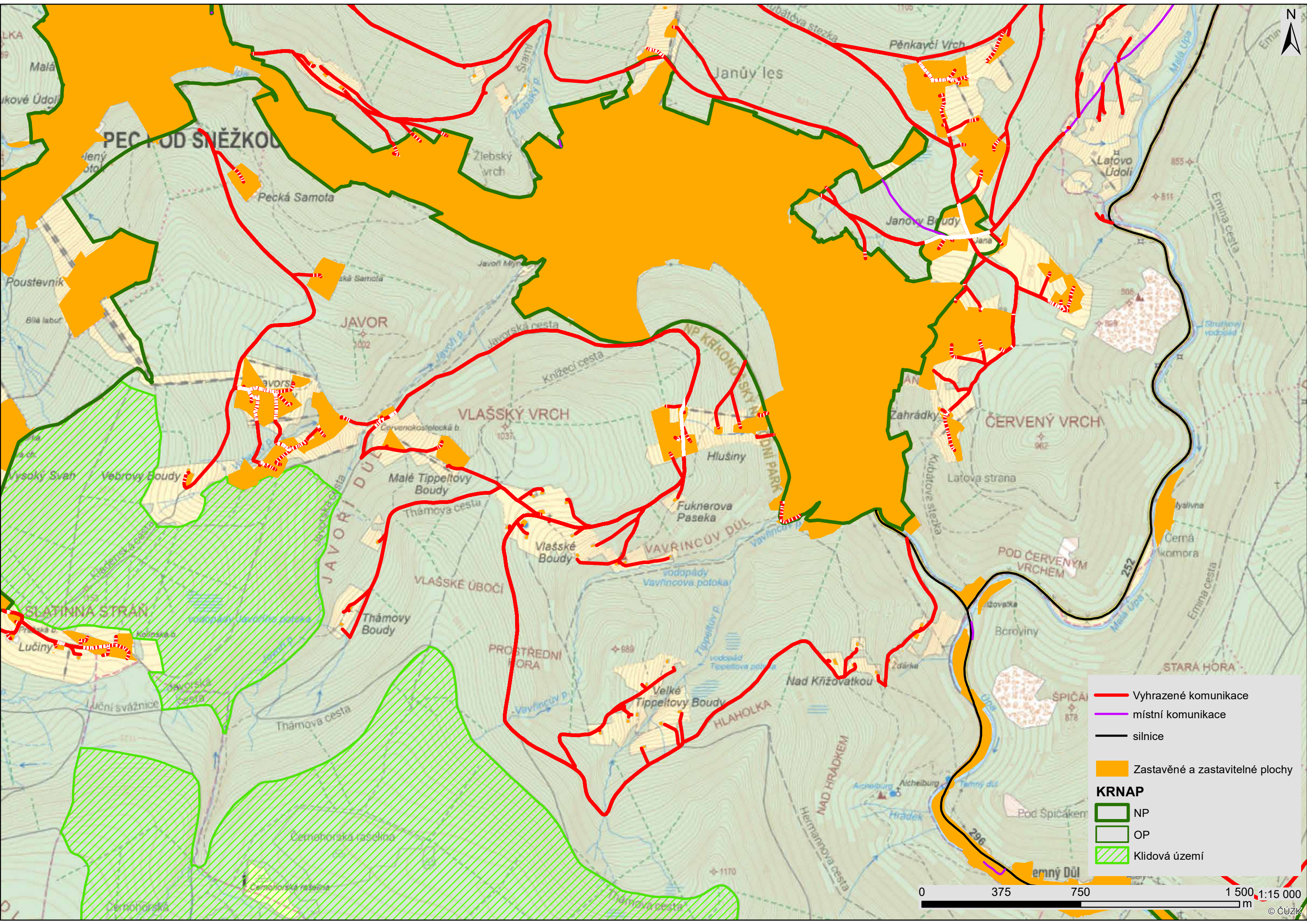
375

750

1 500

m

1:15 000
© ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

OP

Klidová území

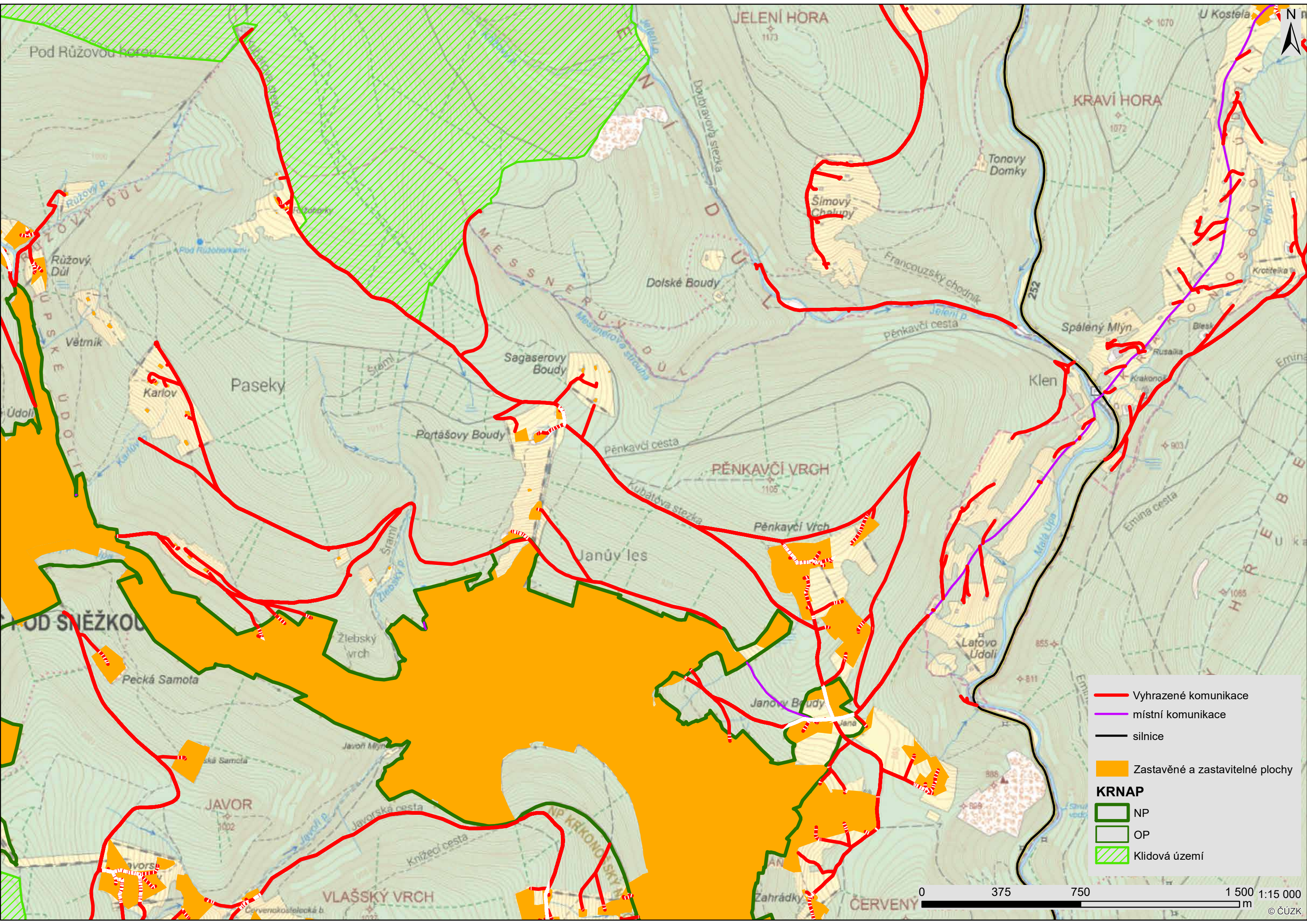
NP

OP

Klidová území

KRNAP

© ČÚZK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

OP

Klidová území

03757501500

1:15 000

© ČÚŽK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

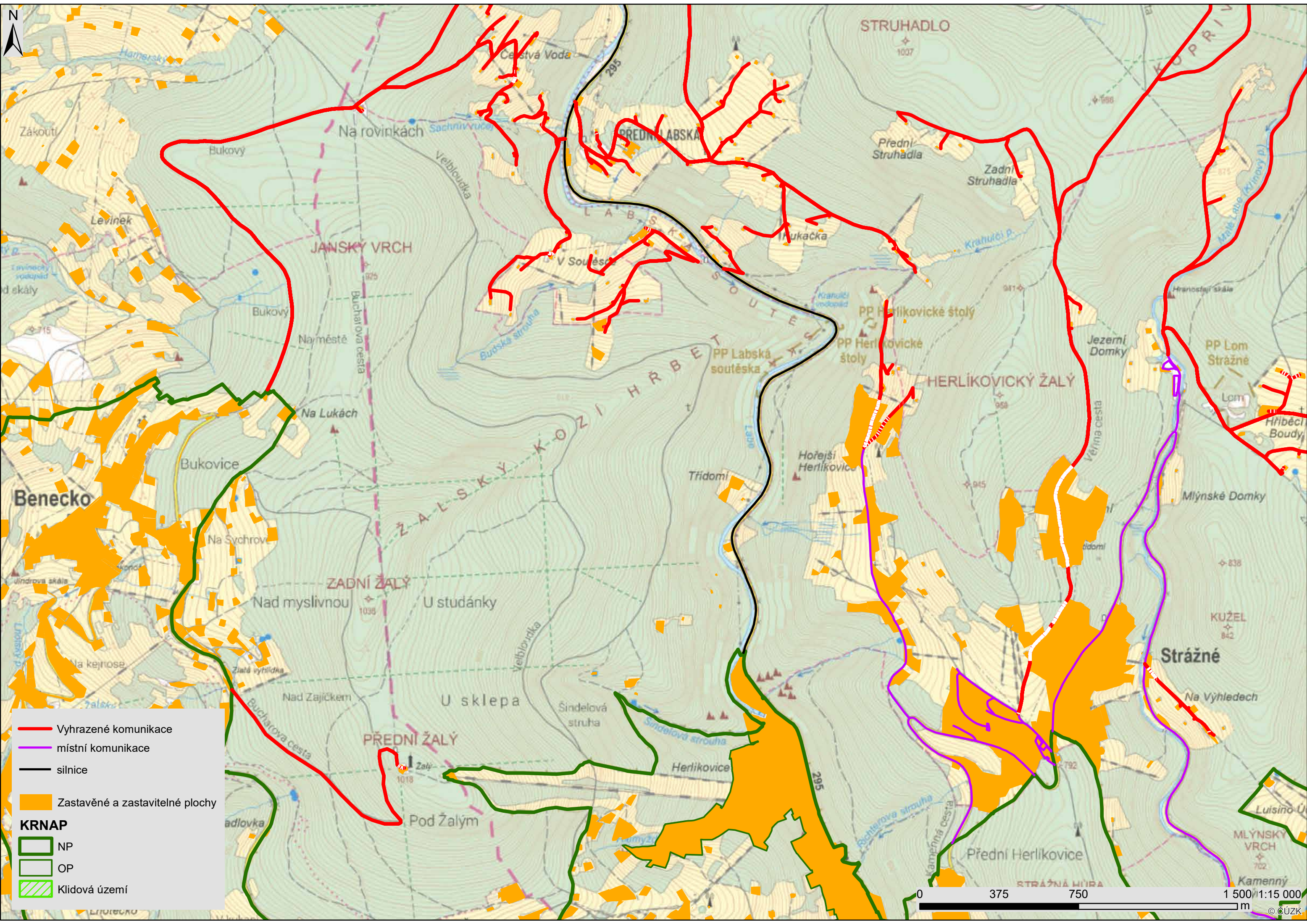
silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

OP

Klidová území



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

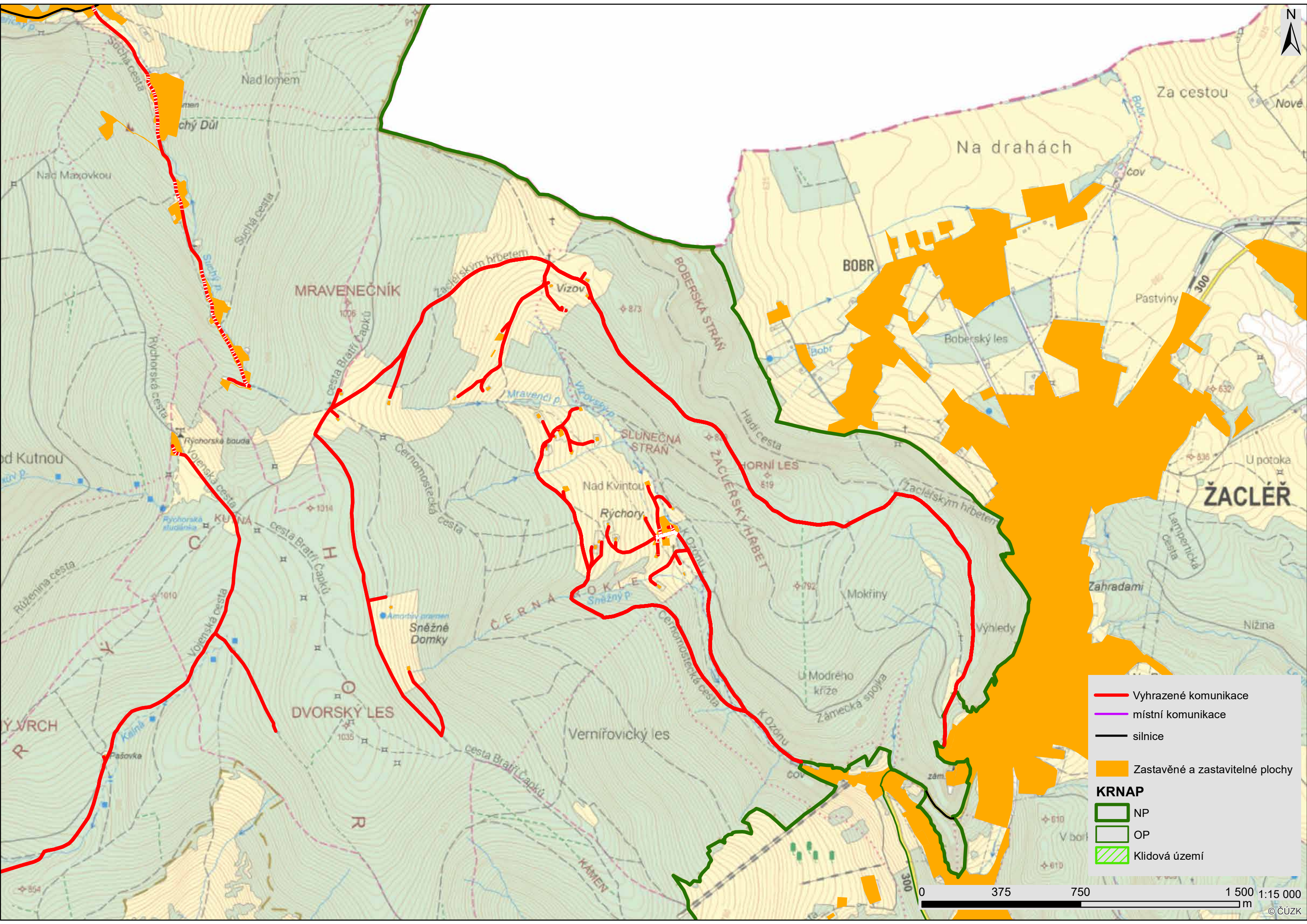
KRNAP

NP

OP

Klidová území

© ČÚŽK



Vyhrazené komunikace

místní komunikace

silnice

Zastavěné a zastavitelné plochy

NP

OP

Klidová území