

ZÁPIS

Dvacáté deváté plenární zasedání Rady Krkonošského národního parku

MÍSTO KONÁNÍ: zasedací místnost Krkonošského centra environmentální výchovy
Správy KRNAP, Dobrovského 3, Vrchlabí

TERMÍN KONÁNÍ: 24. listopadu 2025 (pondělí) v 10:00 hod.

PŘÍTOMNÍ: dle prezenčních listin

- Regionální sekce (40) – přítomno 22, zplnomocněno 1, omlučeno 9, neomluveno 8
- Vědecká sekce (20) – přítomno 9, zplnomocněno 2, omlučeno 8, neomluveno 1
- Hosté – přítomno 13

Bod č. 1 ZAHÁJENÍ, SEZNÁMENÍ S ÚČASTÍ, VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE A OVĚŘOVATELE ZÁPISU, SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

29. plenární zasedání Rady KRNAP zahájil František Krahulec, předseda vědecké sekce. Uvítal přítomné členy a hosty a předal slovo tajemnici Ireně Kholové, která seznámila přítomné s účastí.

Tajemnice konstatovala, že je přítomno celkem 31 členů Rady KRNAP, z nichž 22 členů regionální sekce a 9 členů vědecké sekce. 1 člen regionální sekce a 2 členové vědecké sekce využili práva zplnomocnění. Obě sekce zvlášť splnily nadpoloviční účastí podmínky jednacího řádu. Zasedání se dále zúčastnilo 13 hostů. Účast přítomných členů Rady KRNAP, vč. zplnomocněných členů, zaručila usnášeníschopnost 29. plenárního zasedání Rady KRNAP.

Předseda uvedl navržená jména členů návrhové komise a ověřovatele zápisu v tomto složení:

- Návrhová komise: Petr Matyáš, David Hlaváč, Tomáš Grégr
- Ověřovatel zápisu: Jan Sobotka
- Navržení členové s návrhem souhlasili.
- Rada KRNAP jednohlasně schválila členy návrhové komise.
- Rada KRNAP jednohlasně schválila ověřovatele zápisu.
- Rada KRNAP jednohlasně schválila program zasedání.

Předseda předal slovo řediteli Správy KRNAP, Robinu Böhnischovi.

Robin Böhnisch uvítal plénium i hosty, vysvětlil důvody obtížného stanovení termínu zasedání Rady i prodlevy dnešního zahájení. Připomněl novelizaci zákona o ochraně přírody, úspěchy SKRNAP na mezinárodní úrovni (program Erasmus+, Švýcarské fondy, podpoření projektu

přeshraniční spolupráce v programu Interreg CZ-PL). Vyjmenoval a zdůvodnil zásadní body programu. V závěru úvodního slova se, jménem Rady, rozloučil s členem VS Rady, Ing. arch. Říhou, který se po mnoha letech rozhodl ukončit své působení v tomto orgánu. Poděkoval mu za dosavadní aktivní činnost v Radě a za milou spolupráci.

Předseda poděkoval za úvodní slovo a vyzval vedoucí Oddělení státní správy, Hanu Slavičkovou, k prezentaci tří návrhů opatření obecné povahy určených k hlasování, která byla schválena na 5 let a jsou platná do 31.12.2025.

Bod č. 2 OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYHRAZENÍ LEZECKÝCH TERÉNŮ NA ÚZEMÍ KRNAP

Hana Slavičková – Podmínky zůstávají stejné, místa beze změny (5 celoročně, 1 ledopád). Změna pouze v rezervačním systému na ledopády. Místo písemných dokladů, které si lezci vyzvedávali v infocentrech Správy KRNAP, jim přijde elektronicky emailem potvrzení o rezervaci termínu.

- 5 míst celoročně, za denního světla:
 - Emina skála (k.ú. Hořejší Vrchlabí), Bartlova skála (k.ú. Labská), Hnědé skály (k.ú. Strážné), Hranostají skály (k.ú. Strážné), Lubošské skály (k.ú. Harrachov)
 - 1 místo pouze v zimě (od 1.12. do 15.4., za denního světla):
 - Labský důl (za Špindlerovým Mlýnem), max. 16 osob denně
- Rezervace a veškeré informace zde:
<https://www.krnep.cz/navstevnici/zimni-aktivity/ledolezeni/>
<http://ledopad.krnep.cz/>

Návrh usnesení Rady KRNAP:

Rada dohodla se Správou KRNAP návrh opatření obecné povahy o vyhrazení lezeckých terénů na území KRNAP ve znění předloženém při jednání Rady parku dne 24. 11. 2025.

Pro: 34

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Bod č. 3 OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYHRAZENÍ ÚSEKŮ VODNÍCH TOKŮ NA ÚZEMÍ KRNAP URČENÝCH PRO SPLOUVÁNÍ

Hana Slavičková – Podmínky zůstávají stejné, pouze přidán více než 100metrový úsek Klínového potoka u Kamenného Mlýna. Nástupní místo u skokanských můstků v Harrachově zůstává stejné. Zbytek nacházející se v ochranném pásmu Správa KRNAP ze zákona nemůže vyhradit.

Jitka Šádková – Má Správa KRNAP podmínky vázané na výšky vodních hladin? Pokud ne, neregistruje státní správa nějaké problémy s tím spojené?

Hana Slavíčková – Podmínky vázané na výšky vodní hladiny pouze pro Labe s průtokem 9 kb. Na ostatních tocích, kde se průtok neměří, tak ne. Státní správa neregistruje žádné problémy s tím spojené.

Robin Böhnisch – Na nejmenovaných vodáckých webových stránkách bylo nabízeno splouvání Jizery za poplatek Správě KRNAP ve výši 600 Kč. Upozornění – jedná se o mylnou informaci, splouvání toku není Správou KRNAP zpoplatněno!

Návrh usnesení Rady KRNAP:

Rada dohodla se Správou KRNAP návrh opatření obecné povahy o vyhrazení vodních toků na území KRNAP určených pro splouvání ve znění předloženém při jednání Rady parku dne 24. 11. 2025.

Pro: 34

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Bod č. 4 OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYHRAZENÍ CYKLOTRAS NA ÚZEMÍ KRNAP

Hana Slavíčková – Předložení návrhu vyhrazení cyklotras. Značené cyklotrasy jsou již turistickými značenými trasami. Značky zákazu vjezdu cyklistů Správa neinstaluje, platí zákaz vjezdu ze zákona. Podmínky se nemění: pouze za denního světla. Přednost pěších turistů před cyklisty, cyklisté nesmí pěší turisty při jízdě ohrozit ani omezit. Segway NE, pouze jízdní kolo nebo koloběžka poháněné vlastní silou. Elektrokola s přídatným elektrickým motorem s maximálním trvalým výkonem nižším nebo rovným 250 W, jehož motor je vyřazen z činnosti, jestliže cyklista přestane šlapat, a jinak je jeho výkon postupně snižován až do vyřazení motoru z činnosti, dokud rychlost vozidla nedosáhne 25 km/h.

Hana Slavíčková – cyklotrasy se zvláštním režimem – rozumí se jimi cyklotrasy nebo jejich úseky:

Vrbatova bouda – Labská bouda

Výrovka – Kaplička – Luční bouda

Pod Voseckou boudou – Vosecká bouda

Tyto cyklotrasy mohou být cyklisty využívány pouze za následujících podmínek:

a) v době od 1. 4. do 30. 11. kalendářního roku

b) v čase 9:00 – 18:00 hodin

c) v období bez jakýchkoliv zbytků sněhové pokrývky po celé délce trasy

3 cyklotrasy navrženy k vyhrazení, 3 ke zrušení:

Návrhy k vyhrazení:

- 1) cyklotrasa Jestřabí – Vítkovice – Benecko
- 2) odbočka k Friesovým Boudám
- 3) Rýchorská cesta

Návrhy ke zrušení:

- 1) úsek Mánkova cesta (rozcestí) – Rýchory
- 2) okruh na Přední Pláni
- 3) Davidova bouda – Petrova bouda – Sudetské sedlo

Jan Sobotka: Procedurálně navrhuje rovnou diskutovat o projednávání a poté hlasování o návrhu OOP ve znění upraveném a doplněném o předložené výhrady.

Pavel Mrázek: Kvituje vyhrazení úseku Mánkovy cesty. Navrhuje nerušit cestu z Rýchorské boudy propojka do Dolního Maršova z důvodu častého pohybu pěších a občas i cyklistů, úsek navíc nemá alternativu.

David Hlaváč: Úvaha nad přísností časové hranice šesté hodiny večerní v letním období. Návrh upravit časový úsek v termínu od 1. 4. do 30. 9. do 20 hodin.

Jan Sobotka: Návrh, aby se nerušilo vyhrazení úseku Davidova bouda – Petrova bouda – Sudetské sedlo. Předcházelo mu složité jednání s ředitelem KPN, kdy došli ke konsenzu, že do doby, než bude vybudovaná komunikace ze Špindlerova Mlýna na „Davidovky“ a „Petrovku“, se toleruje, že úsek dnes navržený ke zrušení bude i cestou zásobovací. Vypadalo by tedy zvláště, kdyby po cestě jezdila zásobovací vozidla, ale nemohl po ní jet cyklista. Pan starosta navrhuje ponechat úsek do doby vybudování přístupové komunikace zespodu a zpřístupnění enklávy Davidovy boudy. Následně může být úsek vyřazen ze seznamu cyklotras.

Petr Hynek: Úvaha zohlednit termín 1. 4. všude stejně. Navrhuje volnější časový horizont od 1. 6. do 15. 9. od 8 do 19 hodin.

Hana Slavíčková: Hovoříme o slepých komunikacích, které nevedou start-cíl. U pramene Labe Správa umístila stojany, aby cyklisté v lokalitě sesedli z kola. Upozornila na hlavní důvody časového omezení, tj. nerušení předmětů ochrany, zejména tetřívka, v klíčových lokalitách.

David Hlaváč: Nevidí rozdíl mezi cyklistou a pěším turistou, který po trase půjde pěšky a působí hluk. Opatření považuje za diskriminační vůči cyklistům.

Hana Slavíčková: Věcná připomínka, zákon nezakazuje pěší pohyb, ale pohyb cyklistů. Jednalo by se o uvolnění zákazu. Upozorňuje na citlivost území z pohledu ochrany přírody.

Jitka Šádková: Dotaz, zda Správa KRNAP mapuje přejezdy cyklistů a eviduje nárůst jejich počtu s nástupem elektrokol.

Robin Böhnish: Potvrzuje nárůst počtu elektrokol, tím pádem úměrně nárůst počtu starších cyklistů a potenciálních případů nehod a střetů. Nemá cenu nastavovat pravidla, která nelze vymáhat. Upozorňuje na potenciální nebezpečí střetu cyklistů s pěšími turisty v případě uvolnění časového omezení přejezdů. Umí si představit rozdělit termíny a časy.

Tomáš Eichler: Důležitý parametr, kolik bylo udělených pokut a zda cyklisté vůbec vědí o stanovených pravidlech.

František Krahulec: Ze zkušeností z terénu potvrzuje nárůst přejezdů cyklistů na elektrokolech a elektrokoloběžkách a změnu složení osob, kteří se na nich pohybují.

Jan Sobotka: Na základě diskuse k rozhodování formuluje následující návrh: v době od 1. 4. do 31. 5. a od 1. 10. do 30. 11. v čase 9 až 18 hodin, v době od 1. 6. do 30. 9. v čase 8 až 19 hodin.

Miroslav Vancí: Dotaz, zda na začátku tras budou instalované cedule informující o termínovém a časovém omezení. Předpokládá, že běžný cyklista opatření obecné povahy nechte. Pro zjednodušení navrhuje místo dělení časového rozmezí podle termínů na uvedení podmínky zákazu přejezdu cyklistů za tmy.

Hana Slavičková: V současné době takové informační cedule u tras instalované nejsou, ale není problém je tam od příštího roku umístit. Informace jsou dostupné na webových stránkách a v návštěvním řádu NP.

Tomáš Grégr: Dotaz k potenciálnímu vyhrazení cyklotrasy v úseku vedoucím od Chalupy na Rozcestí ke Klínovým boudám.

Robin Böhnish: Tato cesta není vyhrazena z důvodu předchozího nesouhlasu majitele Chaty Klášterky, který vlastní část této komunikace. S vyhrazením musí souhlasit všichni účastníci. Správa KRNAP má snahu situaci řešit a do budoucna vyjednat souhlas.

Hana Slavičková: V případě, že se možnost vymezení diskutovaného úseku nepodaří projednat v rámci připomínek k OOP, lze jej projednat zvlášť dodatečně, např. na příštím zasedání Rady. Není nutné čekat dalších 5 let platnosti OOP.

Tomáš Eichler: Návrh vložení informací k omezením cyklotras na mapy.cz nebo navigační software Waze, kde může být trasa vyznačena červeně nebo zeleně podle průjezdnosti. Proto dává smysl mít vymezené různé termíny a časy.

Miroslav Vancí: Na základě zkušeností z Míseček považuje za nesmysl rozdělit termíny a časy, které musí cyklisté sledovat. Navrhuje jednotné stanovení času od 8 do 20 hodin. Navrhované rozdělení termínů a časů může být obtížně vymahatelné a může dostat do problému strážce OP.

David Hlaváč: Z logiky věci a z pohledu vymahatelnosti by měl postačit zákaz pohybu cyklistů za tmy.

David Hlaváč přednesl návrh usnesení Rady KRNAP:

Návrh usnesení Rady KRNAP:

Rada dohodla se Správou KRNAP návrh opatření obecné povahy o vyhrazení cyklotras na území KRNAP ve znění předloženém při jednání Rady parku dne 24. 11. 2025 s těmito výhradami:

1) neruší vyhrazení úseku Mánkova cesta (rozcestí) - Rýchory

2) neruší vyhrazení úseku Davidova bouda – Petrova bouda – Sudetské sedlo do doby vybudování přístupové komunikace zespodu a zpřístupnění enklávy Davidovy boudy

3) cyklotrasy KRNAP se zvláštním režimem nebo jejich úseky (Vrbatova bouda - Labská bouda, Výrovka - Kaplička - Luční bouda, Pod Voseckou boudou - Vosecká bouda) mohou být využívány pouze za následujících podmínek:

- v době od 1. 4. do 31. 5. a od 1. 10. do 30. 11. od 9:00 do 18:00 hodin

- v době od 1. 6. do 30. 9. od 8:00 do 19:00 hodin

Pro: 32

Proti: 0

Zdrželo se: 2

Aleš Vaníček: Skutečnost, že starší generace využívá elektrokol k pohybu venku, vnímá jako nesporný benefit.

David Hlaváč: Cyklisté na elektrokolech, kteří končí s úrazy v jilemnické nemocnici, jsou převážně osoby po nehodách na kolech z půjčovny, kteří je neumějí ovládat.

Ivan Rynda: Nejde jen o zdraví a životy seniorů na elektrokolech, ale rovněž o ohrožení pěších a potenciální střety s nimi.

Aleš Vaníček: Senioři na vlastních elektrokolech jsou opatrní a nepředstavují hrozbu pro své okolí. Za mnohem větší hrozbu považuje „nezodpovědné závodníky“, kteří se na kolech řítí hlava nehlava mezi pěšími turisty apod.

Pavel Cingr: Horská služba nezaznamenala zvýšený počet zraněných cyklistů v horách. Vždy je to o ohleduplnosti cyklistů. Poslední dobou turisté obecně přeceňují své síly při pohybu v horách, pouštějí se do terénu za různého počasí a často při neznalosti místních podmínek.

František Krahulec ukončil diskusi k bodu 4 programu a vyzval dalšího prezentujícího, Stanislava Březinu, k prezentaci týkající se činnosti pracovní skupiny ke kumulativním záborům lučních stanovišť.

Bod č. 5 NATURA 2000 – SEZNÁMENÍ S DOSAVADNÍ ČINNOSTÍ PRACOVNÍ SKUPINY

Stanislav Březina: Úvodní seznámení pléna s managementem krkonošských luk a jejich zástavbou. Vysvětlil pojem limity jako určité procento z celkové rozlohy obce, které souvisí s kvalitou stanoviště. Vysvětlil princip limitů a graficky interpretoval rozdíl mezi ročním a kumulativním zábořem krkonošských luk.

Stanislav Březina poukázal na fakt, že od roku, kdy se z Krkonoš stala evropsky významná lokalita, bylo zabráno více než 60 ha těchto luk, které jsou součástí EVL. Správa KRNP se snažila přistoupit transparentně k regulaci kumulativní zástavby. Reakcí bylo nastavení koncepčního přístupu, kdy pro každé ze 3 významných stanovišť (kód 6230, 6510, 6520), byly nastaveny procentuální limity k celkovému zábořu. Limity jsou tedy vztaženy k území jednotlivých obcí a jsou odstupňovány podle prioritizace stanoviště dle jeho kvality. Obecně se jedná o určité procento z celkové rozlohy konkrétního lučního stanoviště na území obce. Tzn. pokud mám na území obce Pec pod Sněžkou 200 ha smilkových luk (6230), celkově se může pro zástavbu vyčlenit 1 % kvalitních smilkových luk a 2 % jako celku. Hlavním záměrem je tedy ochrana významných lučních stanovišť.

Od roku 2011 evidenční tabulka možného zábořu před dosažením limitu (ha); zveřejněná na webu SKRNAP <https://www.krnapp.cz/priroda/ochrana/natura-2000/>.

Prezentující popsal současnou situaci a informoval účastníky o „krkonošské“ koncepci 2011-2024 a o aktualizaci celostátní metodiky hodnocení kumulativních vlivů 2024-2025.

Připomněl revizi fungování „krkonošské“ koncepce, kterou zadala Správa KRNP ke zpracování Evě Volfové a Ondřeji Volfovi (zástupci společnosti Planterra), a která spočívala v analýze podkladů. Požadavek zpětné vazby od starostů, MŽP, pracovníků SKRNAP.

K revizi metodiky vznikla pracovní skupina ve složení Karel Engliš, Tomáš Grégr, Petr Hynek, Petr Matyáš, Robin Böhnisch, Stanislav Březina a Eva Volfová. V letošním roce se uskutečnila 2 setkání pracovní skupiny, 3. 4. 2025 a 20. 6. 2025. Řešila se 3 zásadní témata:

(TÉMA 1) Fungování evidence zábořů

(TÉMA 2) Předvídatelnost hodnocení kvality luk

(TÉMA 3) Celkové limity, jejich výše, možnost jejich změny (navýšení), diferenciace ochrany dle polohy luk v rámci obce

TÉMA 1: Evidence zábořů.

Zástupci samospráv měli pocit, že záboř nesedí a jsou v evidenci Správou KRNP nadhodnocené. Z tohoto důvodu SKRNAP nechala údaje zrevidovat. Zároveň proběhla kontrola přímo v terénu (např. Malá Úpa, Rokytnice nad Jizerou, Strážné).

Stanislav Březina přiznává chyby (např. z celkem 41 zábořů na území obce Strážné 2 případy duplikace záznamu z důvodu dvojitého posuzování) a kvituje provedení revize.

Z revize dále vyplynul problém s černými stavbami (nesrovnalost v 6 případech). SKRNAP záboř způsobené těmito stavbami zahrnuje do evidence, k nelibosti samospráv. Problém nutno vyřešit v rámci jednání pracovní skupiny.

Největší nesrovnalost vyplynula ve stavu, v jakém eviduje zábory SKRNAP v porovnání se stavem, v jakém by je rádi viděli evidované představitelé samospráv. Povolením stavebního záměru jej SKRNAP považuje za realizovaný a provede odpis stanoviště, který následně vede k limitům záborů v této fázi povolování. Ze samospráv přišla zpětná vazba, že jim často visí i velké plochy záborů, které jsou povoleny, ale dosud nejsou realizovány a možná ani realizovány nebudou. Povolené ale nerealizované zábory často blokují další akce, protože se často blíží stanoveným limitům. Starostové žádají o případnou revizi těchto ploch. Pokud je např. záměr povolený 10 let a stále se nic neděje, starostové dotčených obcí žádají o revizi a uvolnění neaktivní plochy dalším případným záměrům.

Stanislav Březina nastínil procesní nastavení a další postup. Řešením je plánovaná vícefázová databáze, která bude online sdílená a bude z ní zřejmé, které zábory jsou realizované, které povolené ale nerealizované. Každoročně je, ve spolupráci se stavebními úřady, plánována aktualizace reálných záborů. Vyplynula potřeba spolupráce a vzájemné shody nad přesnějším formátem databáze a je nutné upravit celý proces evidence (spolupráce se stavebními úřady a garance, tj. jasný charakter záruky pro SKRNAP, že se na neaktivních plochách, které budou vyřazeny z evidence, opravdu v budoucnu nezrealizuje stavební záměr).

TÉMA 2: Předvídatelnost hodnocení kvality luk

Prezentující uvedl celkovou rozlohu lučních stanovišť 6230, 6510 a 6520 k roku 2006 (5 810 ha) a 2024 (5 716 ha). Při pohledu na krkonošské louky jako na celek lze konstatovat, že za posledních 18 let se jejich rozloha významně nezměnila, patrný pouze mírný úbytek. Ve větším detailu už jsou rozdíly patrné - existence významných přelivů mezi stanovišti a kvalitou lučních společenstev (dynamický charakter). Čím detailnější pohled, tím větší variabilita.

Alternativní řešení je sloučit evidenci záborů pro všechna stanoviště dohromady. Naráží na zásadní nesouhlas MŽP pro praktické i věcné důvody (např. reporting EU). Uplatňovaným postupem je hlídat metodiku hodnocení stavu a kvality stanovišť, být co nejvíce konzistentní a transparentní. Opět možný bod k řešení pracovní skupiny s cílem nalézt uspokojivé řešení.

TÉMA 3: Celkové limity a možnost jejich navýšení

Vazba na legislativní omezení (cíle ochrany EVL Krkonoše).

Aktualizace celostátní metodiky míří opačným směrem, než jsou požadavky samospráv, tj. než je rozvolňování limitů. Aby vliv mohl být označen za nevýznamný, musí být splněny (mimo jiné) následující podmínky: kvantitativní podmínka absolutní, tj. absolutní ztráta území nebude překročena ($>500 \text{ m}^2$ významný vliv); kvantitativní podmínka relativní, tj. relativní ztráta území nepřekročí hodnotu 1 %. Praktické důvody (úprava limitních hodnot nahoru i dolů).

Prezentace ukázky záborů: evidence rozlohy stavení a zjišťování reálného záboru.

Kolegové ze společnosti Planterra prošli 70 parcel, aby zjistili reálný zábor (výstup v shp. + zpráva). Zábory jsou reálně 3x větší, než eviduje SKRNAP.

Dalším obecným problémem (pro celou ČR) je postupná degradace nejkvalitnějších a přírodovědně nejceněnějších luk.

Návrh dalšího postupu pracovní skupiny:

- dopracování revize hodnocení a rozeslání partnerům
- zefektivnění evidence

Martin Bělovský: Reálné zábory jsou v některých případech významně vyšší než zábory evidované. Jaké jsou možnosti postupu vůči stavebníkům, protože pokud to skončí jen tím, že se reálný zábor vyměří, tak se to může dít opakovaně. Postup by měl být reálně tvrdší. Stanislav Březina: Postup tvrdší je. SKRNAP vyžaduje pevné ohraničení staveniště pevnou překážkou, aby zábory v reálu nebyly větší než ty zabrané. Další možností je dávat přísněji zpětnou vazbu autorizovaným osobám, které řeší zábory a samotnou realizaci.

Jan Sobotka: Poděkování za srozumitelnost prezentace. Problém u nerealizovaných záměrů už je problémem právním. Pokud má někdo vydané stavební povolení na realizaci stavby, nemůžeme mu právo odebrat tím, že mu odebereme louku. Doporučuje prolomení limitů (na 100 ha 1 ha je málo. Jde o součtovou hodnotu).

Stanislav Březina: Je nutné si uvědomit kontext. Ne vše, co je louka, má limity. Produkčních luk, které nejsou součástí NATURA 2000, se limity netýkají. Prostoru pro výstavbu je stále dostatek.

Petr Hynek: Poděkování za kvantum realizované práce. Stanovisko ze strany správy parku by mělo být časově limitováno. Přimlouvá se ke lhůtě 4-5 let. Poté by povolení propadlo, zábor se navrátil a mohlo by se žádat o jiný záměr. Upozornil na problém s černými stavbami, který neadekvátně přechází na obec. Obec není kompetentní k provádění dohledu nad stavebníkem. Je třeba situaci dořešit i v rámci pracovní skupiny.

Stanislav Březina: Zájemem všech stran je, v případě, že se černá stavba vyskytne, provést revizi a případnou asanaci (na příkladu dobré praxe v obci Strážné).

Jakub Hruška: Historicky byla v Krkonoších plocha lučních stanovišť mnohem větší v období aktivního budního hospodaření. Velká část biotopů zanikla po 2. světové válce zalesněním. Myšlenka přeměnit nepůvodní lesní porosty (smrkové monokultury) zpět na louky. Nápad vytipovat lesní porosty vhodné k přestavbě na porosty luční.

František Krahulec: V Krkonoších není významné množství lesních porostů vzniklých zalesněním porostů lučních. Zalesňovala se spíše pole.

Jan Sobotka: Luční společenstva jsou fenoménem tohoto území. Nutno si říct, co a jakou měrou jsme schopni obhospodařit. Myšlenka by měla mít i ekonomický rozměr.

Říha: Je třeba rozlišit trvalý a dočasný zábor stanoviště a u dočasného záboru doporučit renaturalizaci stanoviště za účelem co nejlepšího navrácení do původního stavu.

Stanislav Březina: Toto je limit, který SKRNAP neovlivní, protože tam, kde se staví, je závazné stanovení způsobu dalšího využívání pozemku pro fázi bydlení nereálné.

Petr Hynek: Ke konzultaci slučování stanovišť. Řešení hraniční škály kvality a problém subjektivního posuzování. Vznese dotaz, zda u ploch v územním plánu, které neprojdou hodnocením EIA, je problém ve slučování kvalit nebo stanovišť?

Stanislav Březina: Hovoříme o slučování stanovišť, slučování kvalit není na pořadu dne, protože opravdu kvalitní louky mizí. Pokud bychom měli diskutovat o změně, tak spíše o zpříšňování ochrany luk s kvalitou 1 bez ohledu na stanoviště. Pro SKRNAP jsou kategorie kvality 1 nebo 2 velkým rozdílem. V uvozovkách není tak důležité, zda se jedná o ovsíkovou nebo horskou louku, protože u obou je kvalita 1 ohroženější než kvalita 2.

Pavel Klimeš: Konkrétní případ z lokality ve Velké Úpě, kde z 8 domů je rezidentní pouze 1. Jedná se o stanoviště s kvalitními lučními porosty. Místní komunita považuje zbylých 7 domů za zbytečné stavby, utrpěl krajinný ráz a snížila se celková hodnota lokality. Pokud ve stavebním zákoně nepůjde rozlišit rezidentní a rekreační výstavbu, nepohneme se z místa. Zároveň chybí kontrola průběhu stavby (např. kontrola deponované zeminy).

Stanislav Březina: Kontrola ze strany SKRNAP probíhá, snaha kontrolního mechanismu narůstá s kvalitou luk. Naráží na kapacity, takže není možné ji provádět systematicky a plošně.

Pavel Klimeš: Dalším problémem je nárůst počtu divokých prasat, které likvidují i vyhraněné plochy. Problém v okolí Horního Maršova. Má SKRNAP jako nájemce honitby kapacity a prostředky redukovat černou zvěř, aby nepůsobila škody na loukách?

Václav Jansa: Vyjádření k černé zvěři – SKRNAP je aktivní ve snaze o redukci černé zvěře, neexistuje žádné omezení pro její lov, i když není jednoduchý. Černá zvěř v Krkonoších je sezónní záležitostí. Přes letní sezónu je početnost mnohem nižší. Většina divokých prasat přechází do oblasti Rýchor a Maršova s posekáním polí v nižších polohách. Nárůst zvěře v letošním roce koreluje s nárůstem zvěře i jinde v krajině. Vlci její početnost příliš neovlivňují. Snaha o řešení problému Správou KRNAP je značná.

Bod č. 6 JEDINEČNÉ DOPLNĚNÍ SBÍRKY FOTOGRAFIE KRKONOŠSKÉHO MUZEA VE VRCHLABÍ

Jiří Bašta (kurátor muzejních sbírek): Prezentace souboru kvalitních fotografií zakoupených muzeem SKRNAP od archiváře, historika a sběratele fotografií 19. století Pavla Scheuflera. Samotný odkup se uskutečnil díky podpoře Ministerstva kultury, které poskytlo dotaci 300 000 Kč v rámci Integrovaného systému ochrany movitého kulturního dědictví.

Součástí souboru je 34 unikátních skleněných stereonegativů významného kolínského fotografa Františka Krátkého, který v Krkonoších působil na přelomu 19. a 20. století. Dále 50 kvalitních pozitivů tematicky zaměřených převážně na povodně z roku 1897, jejichž autorem byl Emil Joffé, fotograf s ateliéry v Meranu a Janských Lázních. Za zmínku rovněž stojí 14 pozitivů větších rozměrů, krajin od německého fotografa Eduarda Mertense, adjustovaných na kartonu jako suvenýry pro movitější klientelu krkonošských bud. Zbytek tvoří 18 kabinetek, tj. menších pozitivů rovněž adjustovaných na kartonu, od různých autorů. Získané

fotografie doplňují časové řady zachycení jednotlivých lokalit ve výtvarném umění, fotografii a literatuře.

Například povodeň roku 1897 a tehdejšího stavební boomu ve Špindlerově Mlýně vedle série fotografií dokumentuje povídka Josefa Šíra, pro nové vydání v r. 2020 připravená týmem muzea a redakce časopisu K+JH. V dokumentaci vývoje více než 200 let zobrazovaných lokalit Správa KRNP s muzeem systematicky pokračuje. Prezentace pokračovala dalšími fotografiemi zachycujícími různé výjevy z Krkonoš.

Bod č. 7 RŮZNÉ

Bez připomínek

Bod č. 8 DISKUSE

Bez připomínek

František Krahulec vyzval plénium k případným dotazům a podnětům.

Nebyly vzneseny žádné dotazy ani podněty.

Předseda poděkoval prezentujícím, členům Rady a hostům za účast a předal slovo Davidu Hlaváčovi, který přednesl plénu přijetí usnesení:

Usnesení z 29. plenárního zasedání Rady KRNP ze dne 24. listopadu 2025

Rada KRNP:

- a) bere na vědomí informaci o účasti na 29. plenárním zasedání Rady KRNP ze dne 24. 11. 2025 s tím, že Rada KRNP je usnášeníschopná
- b) schvaluje návrhovou komisi ve složení Petr Matyáš, David Hlaváč, Tomáš Grégr
- c) schvaluje ověřovatele zápisu Jana Sobotku
- d) schvaluje program plenárního zasedání Rady KRNP
- e) bere na vědomí v bodě 1 - informace a novinky z KRNP
- f) schvaluje v bodě 2 - návrh opatření obecné povahy o vyhrazení lezeckých terénů na území KRNP ve znění předloženém při jednání Rady parku dne 24. 11. 2025
- g) schvaluje v bodě 3 - návrh opatření obecné povahy o vyhrazení vodních toků na území KRNP určených pro splouvání ve znění předloženém při jednání Rady parku dne 24. 11. 2025
- h) schvaluje v bodě 4 - návrh opatření obecné povahy o vyhrazení cyklotras na území KRNP ve znění předloženém při jednání Rady parku dne 24. 11. 2025 s těmito výhradami:

- 1) nerušit vyhrazení úseku Mánkova cesta (rozcestí) - Rýchory

2) nerušit vyhrazení úseku Davidova bouda – Petrova bouda – Sudetské sedlo do doby vybudování přístupové komunikace zespodu a zpřístupnění enklávy Davidovy boudy

3) cyklotrasy KRNP se zvláštním režimem nebo jejich úseky (Vrbatova bouda – Labská bouda, Výrovka - Kaplička - Luční bouda, Pod Voseckou boudou - Vosecká bouda) mohou být využívány pouze za následujících podmínek:

- v době od 1. 4. do 31. 5. a od 1. 10. do 30. 11. od 9:00 do 18:00 hodin

- v době od 1. 6. do 30. 9. od 8:00 do 19:00 hodin

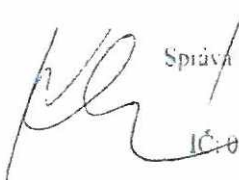
i) bere na vědomí v bodě 5 – informace o činnosti pracovní skupiny NATURA 2000 k managementu luk

j) bere na vědomí v bodě 6 – informace o jedinečném doplnění sbírky fotografií Krkonošského muzea Vrchlabí

k) do bodů 7 Různé a 8 Diskuse se nikdo nepřihlásil

František Krahulec konstatoval, že usnesení bylo přijato jednomyslně. Poděkoval přítomným za účast a oficiálně ukončil 29. plenární zasedání Rady KRNP.

Zapsala: Irena Kholová


Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3
543 01 VRCHLABÍ
IČ: 00088455 DIČ: CZ00088455
- 55 -

Ověřovatel: Jan Sobotka



Předseda Rady KRNP: František Krahulec

