

ZÁPIS

Dvacáté šesté plenární zasedání Rady Krkonošského národního parku

MÍSTO KONÁNÍ: zasedací místnost Krkonošského centra environmentální výchovy Správy KRNP,

Dobrovského 3, Vrchlabí

TERMÍN KONÁNÍ: 12. prosince 2023 (úterý) v 10:00 hod.

PŘÍTOMNÍ: dle prezenčních listin

- Regionální sekce (40) – přítomno 23, zplnomocněno 0, omlučeno 6, neomlučeno 11
- Vědecká sekce (20) – přítomno 12, zplnomocněno 1, omlučeno 3, neomlučeno 4
- Hosté – přítomno 12

Bod č. 1 ZAHÁJENÍ

26. plenární zasedání Rady KRNP zahájil předseda vědecké sekce, prof. František Krahulec, CSc. Přivítal přítomné členy obou sekcí Rady, ředitele Správy KRNP a hosty.

Předseda následně předal slovo řediteli Správy KRNP, PhDr. Robinu Böhnischovi.

Robin Böhnisch uvítal plénum i hosty. Připomněl 3 významné události, které se uskutečnily v období mezi zasedáními. Jako první zmínil ocenění prof. Josefa Fanty státním vyznamenáním za zásluhy o stát v oblasti vědy, které mu udělil prezident ČR dne 28. října 2023 ve Vladislavském sále Pražského hradu. Dále zmínil 1. listopadu 2023 jako den otevření nového Návštěvnického centra KRNP – Muzea Krkonoš. Poté upozornil, že den konání zasedání, tj. 12. prosince 2023, je dnem 114. výročí úmrtí Jana Nepomuka Františka Harracha. Na jeho počest se v 15 hodin rozezněly zvony kostelů a od 18 hodin byla slavnostně odhalena jeho busta z roku 1910 v historické budově Národního muzea v Praze. Symbolicky se tak zakončil Rok Harrachů, vyhlášený Národním památkovým ústavem. Při té příležitosti připomněl rok 2024, kdy uplyne 120 let od vyhlášení první krkonošské rezervace, kterou zřídil hrabě Harrach na Strmé stráni v Labském dole. Závěrem úvodního slova zmínil připravovanou novelizaci Zákona o ochraně přírody a krajiny.

Bod č. 2 SEZNÁMENÍ S ÚČASTÍ

Prof. Krahulec vyzval tajemnici Rady KRNP k seznámení s účastí.

Tajemnice konstatovala, že je přítomno celkem 35 členů Rady KRNP, z toho 23 členů regionální sekce a 12 členů vědecké sekce. 1 člen vědecké sekce využil práva zplnomocnění. Zasedání se dále zúčastnilo 12 hostů. Nadpoloviční účast přítomných členů Rady KRNP, vč. zplnomocněného člena, zaručuje usnášeníschopnost 26. plenárního zasedání Rady KRNP.

Bod č. 3 VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, OVĚŘOVATELE ZÁPISU A ZAPISOVATELE

Předseda Rady uvedl navržená jména členů návrhové komise, zapisovatele a ověřovatele zápisu 26. plenárního zasedání Rady KRNP v tomto složení:

- Návrhová komise: Ing. Petr Matyáš (starosta Rokytnice n. Jizerou), Ing. Bronislav Patočka (místostarosta Rokytnice n. Jizerou), Ing. René Roštejnský (předseda představenstva Rokytnice a.s.)

- Zapisovatelka: Ing. Bc. Irena Kholová, Ph.D. (Správa KRNAP)
- Ověřovatel: Tomáš Grégr (starosta Strážné)
- Navržení členové s návrhem souhlasili.
- Rada KRNAP jednohlasně schválila členy návrhové komise.
- Rada KRNAP jednohlasně schválila zapisovatelku zápisu.
- Rada KRNAP jednohlasně schválila ověřovatele zápisu.

Bod č. 4 SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

Prof. Krahulec požádal o schválení drobné změny předem rozeslaného programu – téma Zábory luk přesunout z bodu Různé do úvodní části zasedání.

Program včetně navržené změny byl schválen jednohlasně.

Bod. č. 5

PREZENTACE VÝSLEDKŮ PROJEKTU „ANALÝZA STAVU A NÁVRHY OPATŘENÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ PŘÍZNIVÉHO STAVU VODNÍCH TOKŮ NA ÚZEMÍ KRNAP A JEHO OP“ A PŘÍPRAVA NAVAZUJÍCÍHO PROJEKTU

Předseda Rady předal slovo Mgr. Josefovičové, která si pro účastníky připravila prezentaci o realizaci končícího projektu analýzy odtokových poměrů na vybraných 442 km toků. Mezi výstupy patří pasporty povodí, hodnocení hydromorfologického stavu, migrační prostupnosti (fragmentace toků), prioritizace vodních toků z hlediska migračního zprůchodnění, hydrotechnické posouzení stávajícího stavu, kritické body, biologické hodnocení nebo evidenční listy objektu obsahující fotografie objektů na vybraných tocích, popis, měrnou křivku průtoků, majetkové poměry, stručné zhodnocení technického stavu a migrační prostupnosti. Bylo navrženo 29 typů, 1400 opatření (např. odstraňování stabilizačních stupňů a nahrazování skluzy), která byla primárně směřována do zemědělské krajiny v ochranném pásmu, které z majetkových důvodů nemůže SKRNAP realizovat. V těchto případech slouží jako odborná a poradní instituce. Správa může hospodařit pouze na vlastním území (např. mokřady, rašeliniště, lesní plochy).

Z výstupů projektu je zřejmé postupné odeznívání acidifikace toků, nárůst eutrofizace amoniakálním dusíkem a fekálními koliformními bakteriemi nebo zlepšení odtokových poměrů po dlouhodobých revitalizačních opatřeních. Zároveň byla provedena celková analýza zásob vody v povodí. Správa KRNAP tak získala komplexní vodohospodářské podklady pro vybrané toky, zhodnocení stavu povodí IV. řádu a detailní zhodnocení vodních toků jako podklad pro výkon správy drobných vodních toků.

Prezentující vyzvala plénum k oslovení Oddělení správy majetku SKRNAP v případě zájmu o nahlédnutí do evidenčního listu objektu.

Ing. Matyáš se dotazoval, zda je možné získat data v datové formě a zda SKRNAP plánuje tvorbu aplikace prohlížení pasportů toků. Mgr. Josefovičová ho ubezpečila, že data získat lze a aplikace je v budoucnu plánovaná.

Ing. Matyáš kvitoval výstupy projektu jako podklad pro komunikaci se zástupci MŽP a dalšími dotčenými subjekty s cílem dosáhnout na dotace. PhDr. Böhnisch vnímá podporu a součinnost obcí jako důležitý mechanismus pro vyjednávání se zástupci MŽP. Zároveň upozornil, že se SKRNAP dlouhodobě potýká s nedostatkem personálních kapacit. Ing. Matyáš doplnil argumentem,

že intervence by měla vzejít ze stran všech národních parků a projektová dokumentace by měla být efektivně využita jako významný podkladový materiál.

Prof. Krahulec poděkoval za příspěvek a přešel k dalšímu bodu.

Bod č. 6 ZÁBORY LUK

Ing. Matyáš se vyjádřil k problematice evidence záborů naturových lučních stanovišť, kterou vnímá jako jeden ze zásadních limitů územních plánů obcí. Zástupci obce Rokytnice n. Jizerou se dlouhodobě snaží sladit územní plán s výskytem naturových stanovišť. Absolvovali jednání na Odboru Státní správy Správy KRNP a zjistili, že součástí evidence záborů luk jsou i zábory, které reálně nenastaly. Žádají o vznik evidence a metodiky Správou KRNP, které bude odrážet skutečně zábory (ve vztahu k limitům) a o revizi tabulek a evidence záborů. Zástupci obce nabízejí součinnost ve snaze o optimalizaci dosavadních postupů.

Mgr. Hynek upozornil na neprovázanost komunikace mezi SKRNAP a stavebními úřady po vydání závazného stanoviska. Podle něj by každý rok měla proběhnout komunikace mezi dotčenými subjekty. Domnívá se, že dosavadními postupy jsou obce znevýhodňovány, a že výměra neuskutečněných záborů by se měla bezprostředně navrátit do fondu obcí.

PhDr. Böhnisch poznamenal, že řešení částečně nabízí připomínky k Zásadám péče.

Ing. Patočka řeší danou problematiku v obci od roku 2015. Vnímá informační propast mezi Oddělením ochrany přírody SKRNAP a obcemi a nutnost přípravy uchopitelné metodiky.

Dr. Materna se ohradil proti tvrzení, že SKRNAP v evidenci nemá pořádek. Doplnil, že po vyčíslení záborů v rámci závazného stanoviska není v kapacitách a moci OOP dohledat, zda následně fakticky došlo k realizaci daného záměru, protože S KRNP není známa doba platnosti stavebních povolení. Na posledním setkání autorizovaných osob bylo téma vydávání naturových vyjádření (a následně stavebních povolení) na jasně definovanou dobu platnosti diskutováno. Podle něj je věc revize odečtených záborů potřeba řešit při zpracování naturového hodnocení v rámci územních plánů, ze kterého má vzejít celkové hodnocení vlivu záměru na soustavu Natura 2000. Upozorňuje, že platný ÚP Rokytnice n. Jizerou neprošel naturovým hodnocením, a že je při revizi záborů rovněž potřeba součinnost stavebních úřadů. Poznamenal, že SKRNAP při evidenci záborů lučních naturových stanovišť a jejich odpočtu vychází z metodiky odsouhlasené/vzaté na vědomí Radou KRNP v roce 2010, tudíž s ní Rada byla seznámena.

PhDr. Böhnisch zdůraznil, že zástupci SKRNAP nejsou se zástupci obcí ve při, a že OOP jedná správně. Upozornil na personální limity a kvitoval nutnost dynamičtější aktualizace. Přislíbil oslovení obcí a v druhém kole stavebních úřadů.

Ing. Matyáš zopakoval hlavní problém, na který narážejí při přípravě změny územního plánu, tj. že kalkulují s údaji, které nejsou reálné. Zároveň vznesl úvahu, zda závazná stanoviska nevydávat na omezenou dobu.

Ing. Patočka potvrdil slova PhDr. Böhnische, že snahou je najít společnou a smysluplnou cestu s cílem hájit pozice národního parku. Odmítá nedostatek personálních kapacit jako relevantní argument. Zástupci obce jsou připraveni fungovat jako prostředník v komunikaci mezi Správou a stavebním úřadem.

Dr. Materna doplnil, že plochy, u nichž došlo k odečtení záboru a nebyla na nich realizována stavba stále zůstávají v územním plánu, a tudíž u nich trvá potenciál zastavění.

Ing. Matyáš argumentoval, že poznámka Dr. Materny se vzneseným podnětem nesouvisí a dodal, že by si obce měly nastavit územní plány podle limitů a skutečných záborů. V opačném případě se obává rizika pro obce i Správu KRNAP např. ve vztahu k majitelům pozemků.

Mgr. Hynek podpořil zástupce obce Rokytnice n. Jizerou tvrzením, že by měla, ve spolupráci se stavebními úřady, proběhnout revize evidovaných záborů.

Ing. Jansa upozornil, že je třeba si uvědomit tříúrovňový systém evidence – územní plán a vydaná závazná stanoviska, pozemek musí pro vydání stavebního povolení být evidovaný jako stavební zábor, po realizaci stavby se území zreviduje a dál se počítá s reálným stavem. Navrhl systém (vizi), se kterým by souhlasili i zástupci obcí, tj. rámec-zábor-skutečnost.

Ing. Hušek dodal, že záleží, jestli existuje platný souhlas Správy KRNAP s realizací. Pokud je platný souhlas a závazné stanovisko, pak je to legitimně v záboru.

Ing. Patočka zdůraznil, že záměrem vyvolání diskuse bylo zlepšení a zjednodušení komunikace mezi dotčenými subjekty a majiteli pozemků.

Ing. Bělovský nepopřel, že téma je třeba řešit. Ale upozornil, že řešení detailů a konkrétních postupů nespadá do gesce plenárního zasedání. Navrhnul stanovení pracovní skupiny, která se bude tématem podrobněji zabývat.

Ing. Patočka a Ing. Matyáš tedy přednesli 2 návrhy ke schválení:

1. Rada KRNAP žádá vedení Správy KRNAP zajistit revizi stávající evidence záborů naturových lučních stanovišť pro jednotlivé obce, která bude zohledňovat skutečně realizované zábory, a to ve spolupráci s obcemi a příslušnými stavebními úřady.
2. Rada KRNAP žádá vedení Správy KRNAP o zavedení transparentní a veřejně dostupné metodiky započítávání záborů naturových lučních stanovišť, která bude zohledňovat skutečně realizované zábory, a to ve spolupráci s obcemi a příslušnými stavebními úřady.

Mgr. Eichler upozornil na možné riziko chybějící dynamičnosti postupů do budoucna a na nutnost zpětné vazby.

Prof. Krahulec poděkoval za podnětnou diskusi a přistoupil k dalšímu bodu.

Bod č. 7 INVAZNÍ DRUHY ROSTLIN – HROZBY A PRAKTICKÉ PRINCIPY PREVENCE ŠÍŘENÍ

Slovo převzal Ing. Jan Pergl, Ph.D. z BÚ AV ČR. Pohovořil o invazních rostlinách a prevenci jejich šíření na území národního parku i mimo něj. Zazněl podnět zástupcům obcí jako možným zadavatelům prací, a to zajistit, aby realizační firma nevědomě nešířila invazní druhy rostlin např. přesunem zeminy nebo při senosečích.

Přednášející informoval plénum, že od roku 2022 vstoupil v platnost Zákon č. 364/2021 Sb., kterým se změnil některé legislativní předpisy v souvislosti s implementací nařízení EU v oblasti invazních nepůvodních druhů. Stěžejní částí tohoto zákona je novela zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou nově zakotveny podrobnosti k procedurám, kompetencím i monitoringu výskytu invazních nepůvodních druhů, jejich šíření a vlivů na související ekosystémy i postupy jejich praktické regulace.

Součástí je evropský seznam invazních druhů, stanovená omezení (zákaz převozu, držení, přepravování do EU nebo uvádění na trh).

Součástí novely je silný nástroj pro obce i Správy NP, a to tzv. opatření k regulaci, které lze vydat a nařídit vlastníkům s cílem povinně zasahovat proti nežádoucímu druhu. V případě, že vlastník tak neučiní, mohou zástupci dotčených orgánů vstupovat na jejich pozemky a druh regulovat (např. případ lupiny v Krkonoších).

Dr. Pergl dále upozornil na připravované strategické dokumenty pro ČR – Zásady regulace bolševníku a pajasanu. Kraje k nim budou vydávat opatření obecné povahy.

V létě 2023 navíc MŽP vydalo akční plán pro řešení problematiky prioritních způsobů šíření invazních nepůvodních druhů v ČR 2023-2028 a letos byly rovněž aktualizovány standardy AOPK s uvedením jednotlivých metod zásahů/likvidace některých invazních druhů.

Více na odkazech:

<https://invaznidruhy.nature.cz/>

www.ochranarskapirucka.cz (Stejskal – metody likvidace)

Prezentující upozornil na problém rychlého šíření a vysokou pařezovou výmladnost pajasanu, doporučil na podobné druhy využívat selektivní herbicidy a opakovaně apeloval na snahu o eliminaci šíření nežádoucích druhů.

V roce 2021 se prezentující podílel na studii analýzy a návrhu strategie omezování vlivu invazních a expanzivních druhů rostlin na příkladu oblasti Pec pod Sněžkou a Velké a Malé Úpy. Studie pokrývala 5750 ha, reprezentativní, širokou škálu biotopů včetně okrasných rostlin pěstovaných v zahradách. Součástí studie byla revize současného stavu, predikce budoucího šíření, efekt managementu, návrh praxe a ošetření. Dr. Pergl uvedl 2 typy managementu – běžný, který odpovídá současnému hospodaření a cílený, tj. cílené odstranění pro vybrané polygony. Vliv hospodaření v širších modelech a nutnost cíleně zasahovat zdůraznil u druhů netýkavka žláznatá, lupina mnoholistá, šťovík alpský nebo kolotočník ozdobný.

Zazněly zásadní informace směřované k obcím, veřejnosti, provozovatelům rekreačních aktivit, správcům budov, a hlavně realizátorům opatření. Prezentující apeloval na zákaz šíření invazních druhů v zahradách a v okolí budov a další úmyslné i neúmyslné (turisté) zavlékání a doporučil pravidelný management jako efektivní nástroj prevence šíření druhů.

PhDr. Böhnisch poděkoval Dr. Perglovi za podnětnou přednášku a zdůraznil nebezpečí invazních a expanzivních druhů, které ročně v Evropě představují škody v řádech miliard euro. Upozornil, že jsou problémem pro biodiverzitu, lidi a jejich zdraví i z pohledu estetického. Informoval o přípravě obsahu únorového Newsletteru, jehož součástí bude právě problematika invazních druhů. Připomněl, že podle § 62 a 68 Zákona 114/92 Sb. lze zasáhnout na cizím pozemku při eliminaci invazních druhů (např. kolotočníku, lupiny, křídlatky). Dále informoval plénium, že od roku 2024 začne Správa KRNP aktivně zasahovat proti invazním druhům a v té souvislosti požádal o součinnost obcí při komunikaci s vlastníky pozemků.

Dr. Pergl doplnil slova pana ředitele konstatováním, že šíření invazních druhů je problémem i pro hospodáře. Např. lupina zarůstá pastviny a zvířata ji nespasou, starček úzkolistý se často šíří podél tratí a obsahuje alkaloidy.

Prof. Krahulec doplnil informace o ambrozii, nejsilnějším alergenu mezi rostlinnými pyly. Druh s enormní produkcí pylu proniká do krajiny vysemeněním z lokálního zdroje (např. pod krmítky, bývá součástí příměsí se slunečnicí). Rovněž připomněl plzáka španělského, který se do Čech dostal v roce 1990, po pádu železné opony s rostlinami na hřbitovy (1. naleziště hřbitovy v Plzni, Praze a HK).

Prof. Krahulec poděkoval za příspěvek a předal slovo Ing. Jansovi.

Bod č. 8 MANAGEMENT LESNÍCH EKOSYSTÉMŮ KRNAP A MONITORING V NICH

Ing. Jansa v úvodu zdůvodnil prezentované téma jako reakci na diskusi vyvolanou na uplynulém 25. zasedání Rady KRNAP. Zdůraznil, že 1. 1. 2024 uplyne 30 let od doby, kdy má Správa KRNAP krkonošské lesy ve své gesci (k 1. 1. 1994). Připomněl významná data: rok 2003 nový LHP; 2010 první plošná inventarizace lesů (PIL); 2015 PIL podle LHC, LHP podle PIL; 2023 PIL podle LHC.

Ing. Jansa stručně popsal 30 let vývoje krkonošských lesů, názorně vysvětlil a zdůvodnil cíle, ke kterým je směřováno. Upozornil na postupně klesající trend umělé obnovy (v roce 1992 zalesněno 6 025 ha; v posledních letech 15-30 ha/rok) a výrazné upřednostnění obnovy přirozené. Poukázal na postupně se měnící druhové zastoupení dřevin (v roce 1992 80 % SM) a postupnou přeměnu cílové druhové skladby směrem ke skladbě potenciální (v roce 2022 SM 27 %, JD 30 %). Celkově se v lesích daří snižovat zastoupení smrku na úkor jedle, buku a dalších listnáčů.

Jako klíčovou péči o mladé porosty uvedl aktivní management zvěře. Ochrana mladých porostů věnuje OPLE značnou pozornost. Od roku 1992 bylo ochráněno 7 468 ha porostů, vybudováno 148 km oplocenek, ožnuto 7 591 ha. Dnes se upouští od ožínání a individuálních ochran. Klíčovou aktivitou zůstávají výchovné zásahy – prořezávky se stabilizačním charakterem (od r. 1992 14 912 ha). Důležitou součástí managementu je likvidace nepůvodních dřevin (r. 2009 éra odstraňování SM pichlavého a BO pokroucené, dále v menší míře DG, VJ, OLZ).

Prezentující připomněl fakt, že těžbu ovlivňuje v Krkonoších řada biotických a abiotických činitelů. Na míru nahodilých těžeb má vliv zejména gradace kůrovce, vítr, sucho, případně kombinace více faktorů.

Ing. Jansa se dále věnoval problematice monitoringu a výzkumu lesních ekosystémů jako nedílné součásti aktivit OPLE i externích subjektů. OPLE dlouhodobě realizuje monitoring zdravotního stavu LE, např. končící projekt Obnova samořídících fcí LE KRNAP k podmínkám trvalé imisní zátěže (monitorská část – monitoring probírek s nepravděpodobnou intenzitou), podrobná inventarizace geomorfologických forem, monitoring atmosférické depozice, monitoring denních motýlů v závislosti na změně mng lesa, porostních okrajů, využití elitních genetických zdrojů SM a založení 2 semenných sadů,... V roce 2023 bylo ukončeno 15 interně řešených projektů.

Prezentující připomněl vysoký zájem o externí výzkumnou a monitorskou činnost stran řady vědecko-výzkumných tuzemských i zahraničních subjektů (např. ČR a PL univerzity, VÚ)

Závěrem shrnutí 30-letého managementu v lesích Ing. Jansa konstatovat zásadně pozitivní výsledky, prokazatelně vitálnější lesní porosty a lepší přírůsty (druhová skladba podle zásoby – 2014 průměrná zásoba 263 kb/ha; 2023 294 kb/ha).

Předseda Rady KRNAP poděkoval za prezentaci a zahájil diskusi k tématu.

Dr. Raj poděkoval Ing. Jansovi za prezentaci, připomněl společnou strategii ochrany krkonošských lesů a vyjádřil uspokojení, že rovněž mohl být součástí jejich přeměny. Uvedl, že řeší shodné aktivity

s českými kolegy, a že za současným stavem lesů je spousta práce a komunikace mezi lesníky a ochranáři s cílem nalézt přijatelný managementový model vedoucí ke stabilním lesům s dostatkem biomasy. V této souvislosti zdůraznil význam monitoringu a výzkumu.

Prof. Fanta vyjádřil politování nad faktem, že se v uplynulých 30 letech nepodařilo získat finanční prostředky pro monitoring lesů, které se obnovovaly přirozenou cestou s pomocí nadace Face v 90. letech minulého století, kdy bylo hlavním záměrem využití přirozené obnovy. Prof. Fanta se zároveň přimluvil za snahu o získání finančních prostředků na takovou revizi. Upozornil, že v Evropě se rozbíhá program změny hospodaření v lesích. Domnívá se, že zopakování inventury z 90. let by pro nás znamenalo posílení pozice instituce pečující o les a mohlo představovat dobrý příklad pro ostatní subjekty.

Předseda poděkoval za podnětnou diskusi a přešel k dalšímu bodu.

Bod č. 9 NEJNOVĚJŠÍ PRŮZKUM VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ O SPRÁVĚ KRNAP A NÁVŠTĚVNOST KRKONOŠ

Mgr. Kašpar v úvodu seznámil plénum s vydanou tištěnou publikací Zásad péče o KRNAP a jeho OP (2023–2038) a přislíbil vydání shrnující brožury.

Dále představil výsledky výzkumu (ne)spokojenosti veřejnosti – místní i návštěvnické – s prací Správy KRNAP jako instituce. Sběr dat probíhal od 10.11.2022 do 31.8.2023 na výběrovém vzorku 600 návštěvníků a 300 místních obyvatel. Průzkum realizovala společnost MindBridge Consulting metodou osobního rozhovoru s respondenty.

Z výsledků průzkumu veřejného mínění vyplynula uspokojivá fakta. Spokojeno s životem či návštěvou Krkonoš je 93 % rezidentů, resp. 92 % návštěvníků. Nespokojenost, výrazně menšinová, pramenila u návštěvníků především z vysokých cen, v případě místních lidí z velkého počtu turistů, nebo příliš tolerantního přístupu Správy KRNAP k nim. Naprostá většina návštěvníků, 97 %, se necítí nijak omezována návštěvním řádem KRNAP, totéž platí pro 95 % rezidentů. Zbývajícím 3 % návštěvníků vadily zákazy vjezdu a nemožnost volného pohybu. Rezidenti pak kritizovali striktnost povolování staveb, absenci klidu a velké množství turistů. Spokojenost se Správou KRNAP, resp. se soužitím s ní vyjádřilo 90 % návštěvníků a 87 % rezidentů. Zajímavostí je prokázaná poměrně malá znalost návštěvního řádu.

Za práci, výsledky a působení Správy KRNAP (ohodnoceno jako známka ve škole) by návštěvníci dali známku 1,8, rezidenti pak 1,7. Dle dotazovaných si Správa KRNAP zaslouží pochvalu za ochranu přírody, pořádané akce, údržbu cest, usměrňování návštěvnosti, péči o KRNAP a vztah k rezidentům.

Mgr. Kašpar informoval plénum, že průzkumy se budou opakovat každé 3 roky a budou přeshraniční.

Doc. Dvořák vystoupil s otázkou, zda by nebylo vhodné se zaměřit na průzkum v rámci celé ČR. Mgr. Kašpar odpověděl, že záměrem nebylo zjišťování názoru celé populace, ale pouze veřejnosti, která do Krkonoš jezdí nebo zde žije.

Prof. Krahulec poděkoval za příspěvek a předal slovo panu řediteli.

Bod č. 10 AKTUALITY V TELEMATICE

PhDr. Böhnisch vystoupil za indisponovaného Ing. Talába s aktualitami v telematice.

Pohovořil o novinkách ve využití dopravní telematiky na území NP za účelem zmírnění dopadů dopravy na CHÚ a umožnění dopravní obslužnosti území pro rezidenty, návštěvníky a služby. Informoval plénum o rozšíření monitorační sítě o další telemetrické body. Poznamenal, že aplikace pro evidenci vjezdů vznikla v součinnosti s vlastníky a provozovateli objektů. Funguje systém evidence počtu parkovacích míst u bud, který nepustí další vjezd při plné obsazenosti parkovacích míst. Celý systém se spouští na základě zvuku motoru příjíždějícího vozidla. Nelegální vjezd je podnětem pro zahájení správního řízení. Správa KRNP plánuje spustit celý systém v prvním pololetí příštího roku.

Prof. Krahulec poděkoval za informace a postoupil k dalšímu bodu.

Bod č. 11 NABÍDKA UMÍSTĚNÍ KOMPOSTOVACÍCH VEŘEJNÝCH TOALET NA TURISTICKY EXPONOVANÉ LOKALITY

Prezentující, pan Šmatera, představil plénu nabídku umístění kompostovacích veřejných toalet na turisticky exponované lokality. Jedná se o původně skandinávskou technologii kompostovací toalety bez napojení na síť finského výrobce Green Toilet. Při dobré údržbě je kabina bezzápachová. Kompostovací nádrže z recyklovaného plastu (standardně 2 nádrže o objemu 330 l s kapacitou až 2000 použití) jsou umístěné v zadní části kabiny. Zásypovým materiálem jsou hobliny. Výsledným materiálem je mulč (stlačení odpadu a hoblin, kompostovací proces + systém vysoušení ventilátorem). Odpad lze odvézt na kompostárnu nebo čističku odpadních vod stejně jako kaly z ČOV. Kabina má antivandal provedení (masivní konstrukce, nerezová ocel – kabina 4x4m váží 900 kg, stojí na dubových prachcích). Instalace trvá cca 4 hodiny a stačí pro ni územní souhlas. Jedná se o produkt schopný veřejného provozu s nutností pravidelné kontroly a úklidu.

Ing. Hušek se dotázal, jak bude toaleta fungovat, když bude 3 měsíce v kuse mrznout, a na manipulaci s plnou nádrží.

Přednášející nabídl řešení v podobě dávkového kompostování a využití náhradní nádrže. Poukázal, že toaleta je koncipovaná na celoroční provoz. Plná nádrž váží 120 kg a pro manipulaci je opatřena kolečky.

Prof. Krahulec se dotázal na cenu toalety a dodací lhůtu.

Prezentující uvedl částku 390 000 Kč bez DPH a bez dopravy, se zárukou 5 let. Na jaře 2024 je firma schopná dodat 100 ks vč. Příslušenství.

Více informací na <https://www.biocultus.com/>.

Prof. Krahulec poděkoval za příspěvek a přešel k dalšímu bodu.

Bod č. 12 RŮZNÉ

V rámci bodu Různé vystoupila RNDr. Šádková s prezentací na téma odborné poradenství obcím v Libereckém kraji v oblasti zelenomodré infrastruktury a adaptace na změnu klimatu. Seznámila plénum s nabídkou služeb pro zájemce o čerpání dotace (analýzy území, vytipování problematických míst, návrh, podání žádosti o dotace, studie vybraných veřejných prostranství obce, krajinný koncept). Dále informovala o termínu 18.12.2023, kdy zastupitelstvo Libereckého kraje vyhlásilo program Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu.

Konkrétně jsou podporovány následující aktivity:

- Tvorba a obnova přirozených vodních prvků v krajině
- Obnova přirozených funkcí drobných toků a niv
- Regulace odtoku z melioračních odvodňovacích zařízení
- Tvorba a obnova nefunkčních přírodě blízkých malých vodních nádrží
- Zvyšování retenční kapacity půdy a ochrana před erozí a podpora zasakování výparu srážkových vod na veřejných prostranstvích a ve veřejně přístupných areálech.

Celková finanční alokace je až 18 mil. Kč, výše dotace na 1 projekt činí 50 000 až 1 000 000 Kč. Možné je rovněž čerpání dotace na přípravu projektu, a to ve výši do 200 000 Kč. Doba realizace je 3,5 roku/dle hlavního poskytovatele dotace. Podpořeny nebudou aktivity nežádoucí, které např. povedou k degradaci původních cenných biotopů nebo jsou jinak v rozporu s legislativou.

Bližší informace lze získat na webu <http://doatce.kraj-lbc.cz>. Správcem programu je Ing. Tereza Pokorná, vyjádření KÚ má na starosti Ing. Radka Vlčková.

Závěrem prezentující vyjádřila zájem o organizaci společného semináře s Mgr. Josefovičovou ze Správy KRNAP.

Předseda Rady KRNAP poděkoval prezentující za příspěvek.

Bod č. 13 DISKUSE

Prof. Krahulec vyzval plénum k případným dotazům a podnětům.

O slovo požádal Ing. Matyáš s žádostí o společnou schůzku k tématu stavění v Krkonoších.

Prof. Krahulec poděkoval za prezentaci zásadních témat a aktivní zapojení přítomných členů i hostů do diskuse i k dílčím bodům a přešel k přijetí usnesení.

Usnesení z 26. plenárního zasedání Rady KRNAP ze dne 12. prosince 2023

Rada KRNAP:

- a) bere na vědomí informaci o účasti na 26. plenárním zasedání Rady KRNAP ze dne 12. 12. 2023 s tím, že Rada KRNAP je usnášeníschopná
- b) schvaluje návrhovou komisi ve složení: Petr Matyáš, Bronislav Patočka, René Roštejnský
- c) schvaluje zapisovatelku Irenu Kholovou
- d) schvaluje ověřovatele zápisu Tomáše Grégra
- e) schvaluje program plenárního zasedání Rady KRNAP
- f) bere na vědomí prezentaci výsledků analýzy stavu vodních toků na území KRNAP a jeho OP a přípravu navazujícího projektu
- g) žádá vedení Správy KRNAP zajistit revizi stávající evidence záborů naturových lučních stanovišť pro jednotlivé obce, která bude zohledňovat skutečně realizované zábory, a to ve spolupráci s obcemi a příslušnými stavebními úřady
- h) žádá vedení Správy KRNAP o zavedení transparentní a veřejně dostupné metodiky započítávání záborů naturových lučních stanovišť, která bude zohledňovat skutečně realizované zábory, a to ve spolupráci s obcemi a příslušnými stavebními úřady
- i) bere na vědomí prezentaci o invazních druzích rostlin
- j) bere na vědomí prezentaci o managementu a monitoringu lesních ekosystémů KRNAP
- k) bere na vědomí prezentaci o průzkumu veřejného mínění o Správě KRNAP

- l) bere na vědomí prezentaci o aktualitách v dopravní telematice
- m) bere na vědomí nabídku umístění kompostovacích veřejných toalet na turisticky exponované lokality
- n) bere na vědomí prezentaci k dotačním titulům Libereckého kraje

Prof. Krahulec konstatoval, že usnesení bylo Radou přijato jednomyslně. Poděkoval přítomným za účast a požádal Ing. Matyáše o shrnutí přijetí usnesení.

26. plenární zasedání oficiálně ukončil PhDr. Böhnisch, který poděkoval přítomným za účast.

Zapsala: Ing. Bc. Irena Kholová, Ph.D.

Správa Krušnohořského národního parku
Dobrovského 3
543 01 VRCHLABÍ
IČ: 0008455 DIČ: CZ00088455
- 55 -

Ověřovatel: Tomáš Grégr

Předseda Rady KRNP: prof. RNDr. František Krahulec, CSc.

