

Zápis

Patnácté mimořádné plenární zasedání RADY Krkonošského národního parku

místo: zasedací místnost Krkonošského centra environmentální výchovy Správy KRNAP

datum: 1.7.2015 (středa) v 10:30 hod.

přítomni: dle prezenčních listin

- *regionální sekce (35) – přítomno 15, omlučeno 20, neomluveno 0*
- *vědecká sekce (19) – přítomno 8, omlučeno 11, neomluveno 0*

1.

Ing. Matyáš /úřadující předseda Rady/ – zahájil mimořádné plenární zasedání Rady KRNAP (dále jen Rady) přivítáním hostů – pracovníků MŽP a přítomných členů obou sekcí.

Vyzval tajemníka Rady k seznámení pléna se stavem účasti.

2.

Ing. Černý konstatoval, že je přítomno 42,59 % členů, a tím plenární zasedání není usnášeníschopné.

3. Ing. Matyáš dále stručně uvedl, že dnešní mimořádné jednání má za úkol jediný bod, a to seznámit členy Rady se stavem přípravy novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně podání vysvětlení jednotlivých ustanovení vztahujících se k národním parkům.

Poté předal slovo řediteli Správy KRNAP Ing. Hřebačkovi.

Ing. Hřebačka – též přivítal přítomné pracovníky MŽP – RNDr. Vopálkovou, Mgr. Bílého a členy obou sekcí Rady.

Krátce rozvedl, že dnes informujeme o připravované novele zákona o ochraně přírody a krajiny ve stavu, do kterého se jí podařilo dopracovat (v podobě, kterou schválila vláda ČR a ve které byla postoupena poslanecké sněmovně).

Řekl, že i když plénum není dnes usnášeníschopné, nebrání to projednání přípravné novely, protože s mnohými členy již bylo jednáno a učiněny návrhy a závěry.

Dále informoval o přípravě řádného zasedání pléna Rady, které bylo na jednání předsednictva stanoveno na 22.9.2015 a čas 9:30 hodin. Konání Rady bude mít dvě části. V první části se budou projednávat body: péče o horské květné louky, redukce nepůvodních porostů kleče ve vrcholových partiích Krkonoš a další etapa výstavby na Horních Mísečkách. Po té bude následovat venkovní exkurze s praktickými ukázkami péče o horské květné louky.

Mgr. Drahný – provedl krátkou prezentaci filmového šotu z projektu na usměrnění návštěvníků do jiných neméně malebných částí KRNAP a ne jen na vyhlášená místa, která jsou přetížená.

5. Novela zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (vysvětlení principu novely...)

RNDr. Vopálková – na úvod podrobně rozebrala proces přípravy novely zákona až po současný stav, kdy novela prošla legislativní radou vlády. Dalším krokem bude 1. čtení v parlamentu. Na základě zkušeností odhadla, že by závěrečné 3. čtení mnoho proběhnout příští rok na jaře (r. 2016).

Plénium se dohodlo na diskuzi k jednotlivým paragrafům hned po jejich přednesení. Členové Rady měli text novely k dispozici.

Ing. Slavičková – postupně po paragrafech dotýkajících se národních parků provedla prezentaci a seznámení s jejich obsahem. Zdůraznila jejich znění, co je pozměněno, doplněno nebo nově zformulováno. Upozorňovala na nová ustanovení a zpřesnění zákona. Vystoupení průběžně doplňovali Ing. Hřebačka a RNDr. Vopálková

K jednotlivým paragrafům:

§ 15 – bez diskuze

§ 16 – dotaz, zda se jeho ustanovení týká i ochranného pásma. Odpovězeno, že jen území národního parku (NP).

§ 17 – klidová území NP- Ing. Matyáš se dotazoval, zda lze vyhlásit kdekoli na území NP. Odpovězeno, že se klidová území budou na KRNAP do značné míry vyskytovat v dosud chráněných lokalitách v dnešní 1. a 2. Zóně a jen v některých drobných případech mimo, ale budou mít velikou výhodu, protože budou lépe vystihovat nutnost ochrany co do ročních období, denní doby, atd. a ne celoroční paušální zákaz vstupu. Dále se dotázal na pozici horské služby vzhledem k vjezdům na území KRNAP. Odpověděl Ing. Hřebačka, že patří do integrovaného záchranného systému.

Ing. Vancl se dotazoval, co je důvodem vyhlášení klidového území. Zda třeba čáp černý a v jakém rozsahu. Odpověděl Ing. Hřebačka. Upřesněno, že je rozdíl mezi důvody k vymezení klidového území a zákazem či omezením vstupu podle § 64.

Ing. Fejkl – vznesl dotaz k možnosti vymezení klidových zón MŽP a ne Správou NP, což by bylo dle jeho názoru praktičtější.

RNDr. Klimeš – vyhlášení tak, jak je navrženo v novele, se mu jeví jako úřednický akt, který bude mít za následek zmatek mezi návštěvníky. Dotaz odpověděl Ing. Hřebačka.

K § 17 pokračovala dílčí diskuze více členů Rady.

§ 18 – členění území národních parků

Diskuze probíhala hlavně na téma, co bude v praxi zonace znamenat, jak se bude uplatňovat, že by měla klesnout administrativa, protože vypadnou některé úkony kolem již existujících objektů.

§ 18a

Bez dotazu

§ 19

Vysvětleno, že ustanovení v tomto paragrafu by se mělo stát základem pro návštěvní řád jako nástroj (souhrn) informací pro návštěvníka včetně skutečností z jiných právních norem, předpisů.

§ 20

Obsah uvedla Ing. Slavičková a rozvedla RNDr. Vopálková.

Předmětem diskuze byly formulace „projednání a dohoda“ při projednávání důležitých dokumentů pro život NP včetně argumentů vysvětlujících vztah k legislativě.

Ing. Sobotka – odůvodnil své stanovisko proč se navrátil k původnímu znění v § 20 zákona (povinnost Správy a Rady se dohodnout) a i za Svazek by navrhoval podat prostřednictvím výboru pro životní prostředí pozměňovací návrh (koncept má připravený) na ponechání původní formulace „povinen dohodnout“.

RNDr. Vopálková – reagovala a uvedla, že právníci vnímají slovo „dohoda“ jako velmi silný nástroj, který již nelze měnit, tedy, že by vlastně rozhodovala Rada a ne příslušné legislativní instituce.

Doc. Hruška – doplnil ještě o skutečnost, že by rozhodovala, dle původní formulace, jen část Rady = obce a ne celá Rada.

Dr. Rynda – podpořil stanovisko Doc. Hrušky a ještě rozvedl.

Ing. Benda – vyslovil požadavek na projednání pozměňovacího návrhu nejprve se všemi Radami NP a ujasnil i co dělat při nedohodě. Ing. Sobotka doplnil, že v návrhu je doplněna pro ten případ funkce MŽP. K danému problému se i vyjádřila RNDr.

Vopálková. Ing. Sobotka znova zdůraznil, že by to musela být dohoda (na dodatku) všech zúčastněných stran, aby se zabránilo množství pozměňovacích návrhů.

Ing. Rothrockl též zdůraznil, že je nezbytné, aby návrh byl jednotně podpořen všemi stranami a zřetelně určoval za co kdo odpovídá.

Ing. Hřebačka – díle rozvedl k diskutovanému tématu.

Ing. Sobotka – zdůraznil význam takových formulací, protože je nezbytné, aby byly funkční v „terénu“ a ne jen právnicky „vybroušeným textem“. Tedy dohoda musí ungovat v regionu, aby norma sloužila životu.

Ing. Vancl – označil za cenné v našem regionu, že funguje dialog a snaha o dohodu.

Ing. Matyáš – zdůraznil, že systém je funkčním, pokud je dohoda všech dotčených stran a orgánů v 1. stupni a pak by teprve mělo následovat schvalování normy.

§21, § 22, § 22a, § 22b, § 37 a § 38a

Ing. Slavičková stručně uvedla a okomentovala.

Diskuze nebyla.

§ 44, § 44a a § 44b

Ing. Slavičková též uvedla a okomentovala.

Diskuze nebyla.

6. Diskuze

Dr. Rynda – vznesl dotaz, zda by plénum podpořilo návrh k MŽP na zapracování do zákona ustanovení k biosférickým rezervacím. Ing. Sobotka řekl, že obecně není proti, ale je nutné mít ten návrh v ruce a pak jej lze projednat a podpořit.

RNDr. Vopálková – uvedla že by měla předcházet detailní diskuze, aby biosférické rezervace nebyly brány jako další stupeň ochrany.

7.

Usnesení z 15. plenárního jednání Rady KRNAP ze dne 1.7.2015

Rada KRNAP volí:

Rada KRNAP schvaluje:

Rada KRNAP bere na vědomí:

Usnesení nebylo přijato pro neschopnost se usnášet.

Ing. Matyáš – na závěr krátce zhodnotil průběh plenárního zasedání. Poděkoval všem za účast a konstruktivní přístup k průběhu jednání.

Ing. Hřebačka – poděkoval všem přednášejícím a hlavně pracovníkům MŽP za pomoc při hladkém průběhu projednávání tak závazného dokumentu jakým je novela zákona o ochraně přírody a krajiny, členům Rady pak za jejich konstruktivní přístup.

Zapsal: Ing. J. Černý

Ověřovatel: Ing. J. Sobotka

Předseda Rady KRNAP: Ing. Petr Matyáš