

PŘÍLOHA 8

Doporučení expertní skupiny ve věci „Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“

Úvod

Úkolem expertní skupiny bylo zaujmout stanovisko ve věci „Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“.

Cílem bylo vypracovat takové stanovisko, které by pomohlo ve stanovení a udržení jasné linie vůči rozvojovým záměrům v KRNAP, ale i ve VCHÚ na celém území ČR.

Stručná analýza současného stavu

V posledních letech sílí tlak krkonošských obcí na rozšiřování lyžařských sjezdových areálů a na budování nových. Je obecně známým faktem, že je ekonomika oblasti Krkonoš postavena na turistickém ruchu. Podstatná část obcí a obyvatelstva je na rozvoji turistického ruchu existenčně závislá. Záměry rozvoje turistického zázemí obcí se dostávají do konfliktu s posláním národního parku, s ochranou soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a s nařízením vlády ČR č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany. Záměry jsou často situovány na státní půdu.

Sestavení expertní skupiny je krokem pro omezení silících averzí v regionu mezi Správou KRNAP a mezi obyvateli ekonomicky závislými na příjmech z cestovního ruchu. Proto byli za členy skupiny jmenováni odborníci, zabývající se touto problematikou v regionu Krkonoš nebo v jiných oblastech pokud možno v co nejširších souvislostech.

Doporučení se týká sjezdového lyžování (sjezdové lyžování a jeho územní průměty jsou bohužel doposud zcela dominantní rozvojovou linkou turistického ruchu, kapacitou a infrastrukturou dimenzované na návštěvnickou špičku). Rozvoj sjezdového lyžování v Krkonoších je formován silnou společenskou (nebo skupinovou) poptávkou, je věcí politickou a Správa KRNAP i MŽP je donucena tuto skutečnost reflektovat, hledat konsensus a ve výjimečných případech i kompromisy. V dohledné budoucnosti je nutné najít ostřejší hranici, zúžit prostor pro vyjednávání a zabránit roztáčení spirály dalších územních požadavků.

Účelem stanoviska expertní skupiny je kompromis, umožňující určitý ekologicky únosný rozvoj turistického ruchu při zachování priority poslání národního parku, ochranných podmínek soustavy Natura 2000, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ale i přirozených lesních a nelesních ekosystémů klíčových pro záchranu a ochranu biodiverzity v ochranném pásmu.

Východiskem pro vypracování stanoviska je výše uvedený rámcový rozbor situace a konkrétní poznatky, získané při podrobném terénním hodnocení.

Metodický přístup

Členové expertní skupiny se dohodli na hlavních zásadách:

1. Záměry se musí vyhnout území, kde má vyloučení zásahů závaznou oporu v naší legislativě. Tímto územím je především:

- **Celé území KRNAP.** Na území národního parku má Správa KRNAP závazné povinnosti dané zřizovací listinou a platnými právními normami. Se záměry, které jsou v rozporu s výše uvedenými závaznými normami, není možné souhlasit. Výjimkou může být pouze případ, kdy se jedná o koncepční řešení v návaznosti na stávající zařízení a zároveň komplexně řešící aktuální závažné dopravní problémy lokality, spojené s propojením areálů. V případě KRNAP může být výjimkou i jinak nepřijatelný záměr, který byl z nějakého důvodu již pravomocně územně rozhodnut nebo je součástí širšího konsensu, kde ochrana přírody ustoupila např. směnou za opuštění rozpracovaného záměru podstatně konfliktnějšího (v tomto případě bude nutné jasně popsat klady a zápory „transakce“ tak, aby bylo jasné, že je pro ochranu přírody výhodná). V této souvislosti je třeba považovat 1. a 2. zónu KRNAP pro sjezdové lyžování za nedotknutelnou. Pro každou lokalitu je nutné posoudit nejprve obecný záměr a následně konflikty se zájmy ochrany přírody.
- **V ochranném pásmu KRNAP** části území s přesně specifikovanými a mapově zpracovanými zájmy ochrany přírody (byla využita databáze Správy KRNAP), za které jsou považovány:
 - Lokality s výskytem předmětů ochrany PO a EVL Krkonoše.
 - Prioritní stanoviště EVL Krkonoše.

- Botanicky významné lokality (lokality s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů, mokřady, ekosystémy údolních niv a další ekosystémy významné z hlediska zachrany a ochrany biodiverzity, často jsou to i prioritní stanoviště EVL; botanicky významné lokality považuje expertní skupina za zásadní, ale bude nezbytné tyto lokality kriticky revidovat).
 - Lesní porosty v majetku státu (lesní ekosystémy v ochranném pásmu jsou zařazeny mezi lesy zvláštního určení; bude zohledňován stav lesních ekosystémů a velikost zásahu).
2. Na ostatním území byl ze strany expertní skupiny uplatňován vstřícný přístup. Protože nejsou k dispozici údaje o dopadu záměrů na lokálně i plošně rozšířené zvláště chráněné druhy, ani na stanoviště EVL, musí záměry rozvoje sjezdového lyžování obligatorně podléhat hodnocení SEA/EIA (zák. 100/2001 Sb.) a hodnocení vlivu na lokality Natura 2000 (§ 45h a 45i zák. 114/1992 Sb.).
3. Jako podklad pro terénní ověření metodického přístupu zvolila expertní skupina „**Generel rozvojového potenciálu Krkonoš**“, který nechal vypracovat v roce 2007 Svazek měst a obcí Krkonoše. Zvažovaný materiál „**Sjezdové lyžování a snowboarding**“, vypracovaný Správou KRNP v roce 2001, nebyl využit, protože je návrhem rozšíření stávajících areálů a pro hledání koncepčního řešení nebyl považován za optimální.
4. Jako podklad Správa KRNP vypracovala podle dispozic expertní skupiny **mapu zájmů ochrany přírody a zájmů obcí v rozvoji sjezdového lyžování**. Tato mapa byla umístěna na mapovém serveru Správy KRNP. Podle výše uvedených kritérií byla provedena **selekce návrhu** rozvoje vertikálních přepravních zařízení. Na lokalitách, které nebyly vyřazeny na základě výše uvedených obecných důvodů bylo provedeno **terénní šetření**.

Doporučení expertní skupiny

Expertní skupina zhodnotila podle zvoleného metodického přístupu hodnocení 66 návrhů vertikálních přepravních zařízení na území KRNP a jeho ochranného pásma:

- **21 návrhů doporučila zamítnout** z důvodů uvedených v bodu 1 metodického přístupu,
- **14 návrhů doporučila modifikovat** z důvodů uvedených v bodu 1 metodického přístupu (zvláštními případy v posuzovaných záměrech jsou lokality Medvědin a Černá hora – tyto záměry jsou plošně významné, situované téměř celé do 3. zóny NP a protínající ucelené komplexy lesa v částech svahů dosud nedotčených),
- **31 návrhů doporučila realizovat** při splnění podmínek uvedených v bodu 2 metodického přístupu.

Dalších 14 návrhů nebylo prověřeno (drobné záměry v ochranném pásmu bez zjevného konfliktu ze zájmy ochrany přírody a krajiny, a návrhy dodané zpracovatelem výše uvedeného „Generelu“ dodatečně). V případě potřeby je možné provést jejich hodnocení podle použitého metodického přístupu.

Doporučení a jejich zdůvodnění pro jednotlivé záměry jsou uvedeny v následující Příloze. V mapovém podkladu (viz Mapa 7 v mapových přílohách Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo) jsou naznačeny liniemi pouze směry lanových dopravních zařízení, o souvisejících sjezdových tratích se lze pouze kvalifikovaně dohadovat. Je možné očekávat, že v některých případech, ačkoli jsou rámcově lanovka nebo vlek připuštěny, bude následovat komplikované jednání nad konkrétním záměrem či projektem a na konci nemusí být vždy souhlas uspokojivý pro investora.

Expertní skupina doporučuje, v případě souhlasu ze strany Správy KRNP, důsledně stanovovat podmínky pro rozsah a technologii zemních prací, pro přechody vodních toků, pro technologii a kapacitu přepravních zařízení, případně osvětlení, a pro krajinářské hledisko.

Existenci areálu na **Lysé hoře** je třeba vnímat jako škodlivou a v dlouhodobém výhledu neakceptovatelnou. V 1. a 2. zóně NP rozhodně nepřipouštět zvyšování kapacity zařízení a jejich standardu (nová lanovka, osvětlení, ozvučení, zasněžování, služby, letní provoz apod.).

Zvláštními případy v posuzovaných záměrech jsou lokality Medvědin a Černá hora. Jsou to záměry plošně významné, situované téměř celé do 3. zóny NP, protínající ucelené komplexy lesa v částech svahů dosud nedotčených. V případě **Medvědina** je výchozí pozice s ohledem na dosavadní jednání velmi složitá, generální nesouhlas se záměrem bude zřejmě neprůchozí. Variantu, která vyšla z návrhu ředitele Správy KRNP a byla v terénu posouzena expertní skupinou, je možné považovat za velmi čestný kompromis a pokud se podaří ji projednat, pak i za velký úspěch obou stran. Lanovka do horních partií stávající sjezdovky a nová sjezdová trať, koncipovaná jako odjezdová a přimknutá částečně ke sjezdovce stávající, je řešením přijatelným.

Na Černé hoře je situace dosti podobná. Logika záměru investora z pohledu provozu areálu i dopravních vazeb a celkového zatížení Janských Lázní byla na jednání expertní skupiny prokázána. Prokazatelný je i konflikt s dotčením lesního komplexu jižního svahu Černé hory a s významnou botanickou lokalitou na Hoffmannových Boudách. Expertní skupina doporučuje prověřit podobné řešení jako na Medvědíně – tedy lanovku do horní části stávající sjezdovky a namísto nové kapacitní sjezdovky vyřešit sjezdovku odjezdovou, přimknutou částečně ke sjezdovce stávající a částečně využívající např. koridory současných lesních komunikací. Potřebné navýšení kapacity řešit zkapacitněním stávajících tratí. Kompromisem pro střet zájmů na Hoffmannových Boudách může být vybudování dolní stanice na lesní půdě, mimo podmáčené všivcové louky.

Závěr

Úkolem expertní skupiny bylo vypracovat doporučení. Výsledný materiál tedy není dokumentem systémového krajinného plánování. Výstupy expertní skupiny vycházejí sice ze současných konkrétních návrhů, ale klíčovým úkolem bylo pokusit se formulovat co nejvíce obecných východisek pro univerzální posouzení jakéhokoli záměru. Některé záměry, které byly hodnoceny jako akceptovatelné, se obecným pravidlům vymykají. Vždy je uveden důvod.

- Expertní skupina konstatuje, že v Krkonoších chybí koncepční dokument systémového řízení trvale udržitelného využívání a vývoje přírody a krajiny národního parku, který by integroval poslání a zájmy ochrany přírody a krajiny národního parku se zájmy sociálního rozvoje území.
- Doporučení expertní skupiny je nutné považovat za kompromisy ve vztahu k ochraně přírody a krajiny, umožňující ekologicky únosný ekonomický rozvoj regionu z podstatné části vázaný na lyžování.
- Je nutné uvažovat v kontextu globálních klimatických změn a počítat s možností obnovy lesních ekosystémů. Expertní skupina doporučuje neprodávat pozemky v majetku státu pro účely sjezdového lyžování a stanovit tržní ceny za jejich pronájem.
- Doporučení souhlasu se záměrem, deklarované expertní skupinou, je nutné chápat jako doporučení pro Správu KRNP, aby o věci jednala. Nemůže být vnímáno jako závazný příslib jeho průchodnosti s ohledem na navazující zákonné povinnosti ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb. (hodnocení SEA/EIA) a hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 (§ 45h a 45i zák. 114/1992 Sb.).

Prof. Josef Fanta, Ing. Jiří Hušek, RNDr. Pavel Klimeš, Ing. Otakar Schwarz PhD., RNDr. Jan Štursa
(25. 11. 2008)

Příloha: Doporučení expertní skupiny (komise) pro jednotlivé záměry „Generelu rozvojového potenciálu Krkonoš“

1 Žacléř

Ochranné pásmo přes pás starých bučin a přes louky s koncentrovaným výskytem chřástala polního do lesního porostu ve 3. zóně NP. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala, budou ušetřeny bučiny a přepravní zařízení bude ukončeno na hranicích KRNP.

3 + 4 + 5 Hotel Praha – Janova hora

Návrh několika přepravních zařízení v krajinářsky hodnotné enklávě s rozptýlenou zelení, v horní části zasahuje do lesních porostů ve 3. zóně NP a do botanicky významné lokality V131C. Komise doporučuje záměr výrazně zredukovat a nezasahovat do lesních porostů ani do botanicky významné lokality.

9 Horní Mísečky – Medvědní

Návrh prochází zčásti po loukách, z větší části pak mladými smrkovými kulturami ve 3. zóně NP. Propojuje centrální parkoviště na Horních Mísečkách s areálem Medvědní. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zrušeno stávající přepravní zařízení z Horních Míseček na Medvědní, bude minimalizován zásah do lesních porostů a budou využity stávající sjezdovky (nebudovat nové).

10 Centrální parkoviště P1 – Medvědní

Předložený návrh předpokládá zcela zásadní narušení lesního komplexu ve 3. zóně NP. Jeho realizace by měla v důsledku fragmentace dotčených bukových porostů negativní vliv na výskyt lejska malého – předmět ochrany ptáčích oblastí Krkonoše. Návrh umožňuje propojení centrálního parkoviště s areálem Medvědní a tím řeší i neúnosnou dopravní situaci v centru Špindlerova Mlýna. Členové komise doporučují upravit záměr tak, aby co nejvíce přiléhal k současnému areálu, minimalizoval zásah do lesních porostů, neohrozil výskyt lejska malého a zároveň aby umožnil zamýšlené propojení. Možnou variantou je propojení terminálu na P1 se spodní stanicí vleku, souběžného se stávající lanovkou na Medvědní, a odjezdová trasa pro lyžaře k terminálu na P1 lesními porosty, co nejbližší stávajícímu areálu a současné cestní síti. Pro volbu odjezdové trasy by měla být v horní části limitující hodnota a stav lesních ekosystémů (vyhnout se fragmentům bučin – klíčový prvek biodiverzity), v dolní části spádové poměry (ačkoli je tento návrh v konfliktu s botanicky významnou lokalitou V011A, je možné ho akceptovat – protáhlou botanicky významnou lokalitu podél vodoteče protíná v kolmém směru). Tento návrh může být konfliktní s plánovanou zástavbou pod Lesanou (nový návrh 85).

11 Centrální parkoviště P1 – Hromovka – Na Pláni

Jedná se většinou o ochranné pásmo, ale okrajově i 3. zónu NP. Při realizaci záměru budou dotčeny lesní porosty. V navrhované trase přepravního zařízení se nachází botanicky významná lokalita V022A. Realizace návrhu je klíčová pro propojení lyžařského areálu Svatý Petr a Hromovka s centrálním parkovištěm a současně umožní propojení s areálem Medvědní. Zároveň řeší i neúnosnou dopravní situaci v centru Špindlerova Mlýna. Členové komise doporučují s tímto záměrem souhlasit za podmínky minimalizace zásahu do lesních porostů a zohlednění botanicky významné lokality. Odjezdovou trasu pro lyžaře k terminálu na P1 doporučují řešit napojením na sjezdovku Hromovka (nový návrh 86, mimo 3. zónu NP).

12 + 44 + 45 + 46 Propojení parkoviště Pec – Javor – Vlašský vrch – parkoviště Velká Úpa (nová varianta)

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP, propojující přes luční enklávy oddělené lesem parkoviště a lyžařské areály v Peci p. Sn. a Velké Úpě. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že na trasách přes luční enklávy budou zohledněny prioritní přírodní stanoviště EVL Krkonoše a bude odstoupeno od záměru Vlašský vrch – Barrandov.

U přechodu přes louky minimalizovat zemní práce. Z Vlašského hřbetu pouze 1 sjezdovka. Je nutné zvažovat konflikty pro případný letní provoz (Velká Úpa – Vlašský hřbet možný). Tento kompromis je náhradou za unikátní masiv Sněžky s Růžovou horou, který by neměl být narušován. Dotčení lesa je řádově menší než u jiných navrhovaných propojení (malý zábor) (nový návrh 81).

14 Hoffmanovy Boudy – Černá hora

Logika záměru investora z pohledu provozu areálu i dopravních vazeb a celkového zatížení Janských Lázní byla na jednání expertní skupiny prokázána. Prokazatelný je i konflikt s dotčením lesního komplexu jižního svahu Černé hory ve 3. zóně NP a s významnou botanickou lokalitou na Hoffmannových Boudách. Expertní skupina doporučuje prověřit podobné řešení jako na Medvědní – tedy lanovku do horní části stávající sjezdovky a namísto nové kapacitní sjezdovky vyřešit sjezdovku odjezdovou, přimknutou částečně ke sjezdovce stávající a částečně využívající např. koridory současných lesních komunikací. Potřebné navýšení kapacity řešit

zkapacitněním stávajících tratí. Kompromisem pro střet zájmů na Hoffmannových Boudách může být vybudování dolní stanice na lesní půdě, mimo podmačené všivcové louky (nová varianta 88).

15 Dolní Dvůr – směr Tetřeví vrch

Návrh předpokládá zcela zásadní narušení lesního komplexu ve 3. zóně NP. Komise záměr nedoporučuje.

16 + 17 Lesní zátiší – Studenov

Návrh předpokládá kácení lesních porostů v NP. Ve spodní části navrhovaných vertikálních přepravních zařízení jsou botanicky významné lokality T492A a T492B. Není možné se těmito lokalitami vyhnout. Členové komise tento záměr doporučují zamítnout.

18 Dvoračky

Jedná se o 3. zónu NP. Členové expertní skupiny zásah nedoporučují.

19 + 20 Horní Rokytnice – Zákoutí

Návrh 2 zařízení. Jedná se o ochranné pásmo. Nebudou dotčeny lesní porosty, botanicky významné lokality, prioritní stanoviště EVL, ani předměty ochrany PO. Záměr umožňuje propojení areálu Zákoutí (Horní Domky) a Studenov. Komise doporučuje se záměrem souhlasit.

21 Studenov

Jedná se o ochranné pásmo. Při realizaci záměru mohou být dotčeny lesní porosty, ne však závažným způsobem. V blízkosti navrhovaného přepravního zařízení se ve spodní části nacházejí botanicky významné lokality V403A a V404A. Návrh doplňuje současná zařízení a nepředpokládá nové sjezdovky. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že budou poškozeny botanicky významné lokality.

24 Janova skála – Rokytnice nad Jizerou

Návrh předpokládá kácení lesních porostů v NP. Navazuje na stávající zařízení a z hlediska koncepce řeší propojení areálu Harrachov s areály Studenov a Rokytnice n. Jiz. (spolu se záměrem 61). Nebudou negativně ovlivněny prioritní stanoviště EVL, ani předměty ochrany PO. Ve spodní části v Rokytnici n. Jiz. se v blízkosti nachází botanicky významná lokalita V403B. Členové komise doporučují se záměrem souhlasit za podmínky, že budou vhodnými biologickými opatřeními stabilizovány lesní porosty dotčené trasou přepravních zařízení a že nebude poškozena botanicky významná lokalita.

25 Rokytnice nad Jizerou – Stráž

Jedná se o ochranné pásmo. Nebudou dotčeny botanicky významné lokality, prioritní stanoviště EVL, ani předměty ochrany PO. Jedná se o krajinářsky exponovanou lokalitu. Lesní porosty budou zasaženy, ne však závažným způsobem. Členové komise doporučují se záměrem souhlasit za podmínky, že přepravní zařízení bude vedeno podél agrárního valu porostlého vzrostlými stromy (krajinářské hledisko).

26 + 27 Rokytno

Návrh 2 zařízení. Jedná se o ochranné pásmo. Lesní porosty nebudou dotčeny. Návrh se může dostat do konfliktu s botanicky významnými lokalitami V303B a V303C. Jedná se o jádrové území výskytu chřástala polního (předmět ochrany PO). Pokud realizace záměru negativně neovlivní výskyt chřástala polního, členové komise doporučují se záměrem souhlasit za podmínky, že nebudou poškozeny botanicky významné lokality.

28 Zákoutí – Rokytno

Jedná se o ochranné pásmo. Nebudou dotčeny lesní porosty, botanicky významné lokality, prioritní stanoviště EVL, ani předměty ochrany PO. Členové komise doporučují se záměrem souhlasit.

30 Zákoutí – Lysá hora

Stávající zařízení do 1. zóny NP a jádrového území výskytu tetřívka. Nesmí být povolen letní provoz, neměl by být zvyšován standard a je nutné perspektivně uvažovat o přeložení horní stanice níže, mimo 1. zónu NP.

34 Mezi Svobodou nad Úpou a Janskými Lázněmi

Ochranné pásmo. Zdvojení stávajícího zařízení na loukách s rozptýlenou zelení. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že nebude dotčena rozptýlená zeleň.

36 Dolní Dvůr – Vejpalice

Neúměrný zásah do lesních porostů. Zcela nový záměr. Komise záměr nedoporučuje.

37 Horní Malá Úpa – Pomezí hřbet

Jedná se o zdvojení stávajícího zařízení. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že na trase přes luční enklávy budou zohledněna prioritní přírodní stanoviště EVL Krkonoše.

38 Horní Malá Úpa – Pomezí hřbet

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP. Není koncepční. Návrh předpokládá narušení lesního komplexu přímo v centrální části lokality s koncentrovaným výskytem tetřívka (předmět ochrany PO Krkonoše). Komise realizaci záměru nedoporučuje.

39 Horní Malá Úpa – Kovářský hřbet

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP s nutností vykácet les. Není koncepční, ale údajně byl již povolen ze minulého vedení Správy KRNAP.

40 Horní Maršov – směr Rýchory

Ochranné pásmo. Jedná se o nový záměr na luční enklávě s mírným sklonem a s koncentrovaným výskytem chřástala polního (předmět ochrany EVL). Z krajinářského hlediska komise záměr nedoporučuje.

41 Horní Maršov – Stará hora

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP s nutností vykácet les. Není koncepční. Komise realizaci záměru nedoporučuje.

42 + 43 Dolní Lysečiny – Maxovka

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP s nutností vykácet les. Není koncepční. Komise realizaci záměru nedoporučuje.

47 Pec – Slatinná stráň

Návrh předpokládá zcela zásadní narušení lesního komplexu ve 3. zóně NP přímo v centrální části lokality s koncentrovaným výskytem tetřívka (předmět ochrany PO Krkonoše). Není koncepční. Komise realizaci záměru nedoporučuje.

48 Parkoviště Pec – směr Severka

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP s nutností vykácet les. Komise realizaci záměru nedoporučuje.

49 Velká Úpa – Portášky (lesem)

Jedná se o nový záměr ve 3. zóně NP s nutností vykácet les. Není koncepční. Komise realizaci záměru nedoporučuje.

50 Nad hotelem Praha na svahu Kobyly

Luční enkláva ve 3. zóně NP s relativně hojným výskytem chřástala polního. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala polního podle bodu 1 (viz Metodický přístup) a nebude kácena rozptýlená zeleň.

51 Vítkovice – Aldrov

Návrh předpokládá značný zásah do lesních ekosystémů v ochranném pásmu. Propojuje obec Vítkovice se sjezdovým areálem a sjezdový areál doplňuje. Komise doporučuje pozměnit návrh tak, aby bylo přepravní zařízení vedeno luční enklávou podél lesního komplexu s tím, že lesní kulisy zabíhající do luční enklávy mohou být tímto přepravním zařízením přetnuty (nový návrh 83).

52 Vítkovice vpravo od lanovky „Prezidentský expres“

Úprava současného zařízení v ochranném pásmu, na lokalitě s relativně hojným výskytem chřástala polního a v dolní části v kontaktu s botanicky významnou lokalitou V233B. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala polního podle bodu 1 (viz Metodický přístup) a nebude negativně ovlivněna botanicky významná lokalita.

53 + 54 Hotel Praha – Janova hora

Návrh několika přepravních zařízení v krajinářsky hodnotné enklávě s rozptýlenou zelení, v horní části zasahuje do lesních porostů ve 3. zóně NP a do botanicky významné lokality V131C. Komise doporučuje záměr výrazně zredukovat a nezasahovat do lesních porostů ani do botanicky významné lokality.

55 + 56 + 57 Křížovky – Sovinec

Jedná se o návrh přepravních zařízení (doplnění stávajícího zařízení) na loukách s rozptýlenou zelení a s relativně hojným výskytem chřástala polního v ochranném pásmu v těsné blízkosti Vrchlabí. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala polního podle bodu 1 (viz Metodický přístup) a že bude šetřena rozptýlená zeleň.

58 Vrchlabí – Kněžický vrch

Jedná se o louky s rozptýlenou zelení a s relativně hojným výskytem chřástala polního v ochranném pásmu. Návrh prochází přes botanicky významnou lokalitu V061C. Propojuje Vrchlabí s lyžařským areálem Kněžický vrch a zároveň areál Kněžický vrch s areálem Herlíkovice. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala polního podle bodu 1, bude šetřena rozptýlená zeleň a bude uplatněno krajinářské hledisko. Realizaci záměru je nutné optimalizovat ve vztahu k botanicky významné lokalitě.

59 Vrchlabí – Bubákov

Jedná se o louky s agrárními valy, rozptýlenou zelení a s relativně hojným výskytem chřástala polního v ochranném pásmu. Návrh prochází přes botanicky významnou lokalitu V154D. Propojuje Vrchlabí s lyžařským areálem Herlíkovice a zároveň areál Herlíkovice s areálem Kněžický vrch. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala polního podle bodu 1 (viz Metodický přístup), bude šetřena rozptýlená zeleň, realizace záměru zohlední agrární valy a bude uplatněno krajinářské hledisko. Realizaci záměru je nutné optimalizovat ve vztahu k botanicky významné lokalitě.

60 Labská – Mechovinec

Prodloužení zařízení na Mechovinec. Návrh předpokládá zcela zásadní narušení lesního komplexu ve 3. zóně NP. Členové komise tento záměr doporučují zamítnout.

61 Rýžoviště – Janova skála

Návrh předpokládá kácení lesních porostů v NP. Navazuje na stávající zařízení a z hlediska koncepce řeší propojení areálu Harrachov s areály Studenov a Rokytnice (spolu se záměrem 24). Nebudou negativně ovlivněny prioritní stanoviště EVL, ani předměty ochrany PO. Ve spodní části v Rokytnici n. Jiz. se v blízkosti nachází botanicky významná lokalita V403B. Členové komise doporučují se záměrem souhlasit za podmínky, že budou vhodnými biologickými opatřeními stabilizovány lesní porosty dotčené trasou přepravních zařízení a že nebude poškozena botanicky významná lokalita.

62 Zákoutí – Lysá hora (Zadní Plech)

Návrh nepředpokládá kácení lesních porostů v NP. Doplňuje stávající zařízení. Je veden do bezprostřední blízkosti 2. zóny NP a jádrového území výskytu tetřívka (předmět ochrany PO). Členové komise doporučují se záměrem souhlasit za podmínky, že bude vertikální přepravní zařízení ukončeno na cestě Ručičky – Dvoračky (nový návrh 86).

63 Ručičky – Lysá hora (Zadní Plech)

Návrh předpokládá kácení lesních porostů v NP. Navazuje na stávající zařízení a rozšiřuje ho na území NP. Je veden do bezprostřední blízkosti 2. zóny NP a jádrového území výskytu tetřívka (předmět ochrany PO). Členové komise doporučují tento záměr zamítnout.

64 + 65 Plešivec

Návrh předpokládá kácení lesních porostů v NP. Z hlediska koncepce je izolovaný a nic nepropojuje. Je v kontaktu s botanicky významnou lokalitou T484A. Členové komise tento záměr doporučují zamítnout.

67 Paseky nad Jizerou

Jedná se o ochranné pásmo. Nebudou dotčeny lesní porosty, botanicky významné lokality, prioritní stanoviště EVL, ani předměty ochrany PO. Členové komise doporučují se záměrem souhlasit za podmínky, že bude dolní část přepravního zařízení „přimknuta“ k lesnímu porostu (krajinářské důvody).

68 + 69 Černý Důl – Černá hora

Návrh předpokládá zcela zásadní narušení lesního komplexu ve 3. zóně NP. Komise záměr nedoporučuje a deklaruje jako svůj postoj zamítavé stanovisko k případnému budoucímu záměru na propojení areálu Černý Důl s areálem Janské Lázně přes Černou horu.

70 + 71 + 72 Černý Důl – Špičák

Návrh předpokládá zcela zásadní narušení lesního komplexu ve 3. zóně NP. Komise záměr nedoporučuje. Může být ale realizováno alternativní propojení přes okraj lesních porostů ve spodní části svahu Špičáku.

73 Dolní Dvůr – Buben

Louky v ochranném pásmu. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že bude trasa vedena mimo prioritní přírodní stanoviště EVL Krkonoše.

75 Mrklův

Návrh předpokládá značný zásah do lesních ekosystémů v ochranném pásmu. Komise doporučuje záměr změnit tak, aby byly dotčeny pouze luční enklávy. Protože se jedná o lokalitu s rozptýlenou zelení a relativně hojným výskytem chřástala polního, musí být rozptýlená zeleň šetřena a výskyt chřástala musí být zohledněn podle bodu 1 (viz Metodický přístup).

76 Žalý

Návrh předpokládá velký zásah do lesních ekosystémů ve 3. zóně NP. Přestože je záměrem propojení areálu Benecko a areálu Herlíkovice, komise s tímto návrhem zcela zásadně nesouhlasí.

77 + 78 + 79 Benecko

Úprava současných zařízení. Jedná se o luční enklávy s rozptýlenou zelení a relativně hojným výskytem chřástala polního v ochranném pásmu. Komise doporučuje se záměrem souhlasit za podmínky, že bude zohledněn výskyt chřástala polního podle bodu 1 (viz Metodický přístup) a šetřena rozptýlená zeleň.

80 Horní Maršov – lyžařské tratě Světlá hora

Nově představený záměr propojující Horní Maršov se soustavou lyžařských běžeckých tratí a cyklotras. Částečně ochranné pásmo (louky) a 3. zóna NP (les). Jedná se o koncepční záměr akceptovatelný i z krajinářského hlediska (podél asfaltové komunikace). Zpřístupňuje rozsáhlý areál pro širokou veřejnost z hlavní komunikace a odlehčí tlak na centrum Janských Lázní a problematickou komunikaci Svoboda n. Ú. – Janské Lázně – Černý Důl. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že bude minimalizován zásah do lesních porostů.

82 Dolní Dvůr – přes louky k severozápadu

Nový návrh. Louky v ochranném pásmu s rozptýlenou zelení a několika botanicky významnými lokalitami. Komise doporučuje s realizací záměru souhlasit za podmínky, že bude zohledněna rozptýlená zeleň a botanicky významné lokality.



