

ZÁPIS

Dvacáté osmé plenární zasedání Rady Krkonošského národního parku

MÍSTO KONÁNÍ: zasedací místnost Krkonošského centra environmentální výchovy Správy KRNAP,
Dobrovského 3, Vrchlabí

TERMÍN KONÁNÍ: 17. dubna 2025 (čtvrtek) v 10:00 hod.

PŘÍTOMNÍ: dle prezenčních listin

- Regionální sekce (40) – přítomno 20, zplnomocněno 6, omluveno 0, neomluveno 14
- Vědecká sekce (20) – přítomno 12, zplnomocněno 0, omluveno 5, neomluveno 3
- Hosté – přítomno 21

28. plenární zasedání Rady KRNAP zahájil František Krahulec, předseda VS Rady KRNAP. Přivítal přítomné členy obou sekcí Rady, ředitele Správy KRNAP a hosty a vyzval tajemnici Rady k seznámení s účastí.

• SEZNÁMENÍ S ÚČASTÍ

Tajemnice Rady KRNAP konstatovala, že je přítomno celkem 32 členů Rady KRNAP, z toho 20 členů regionální sekce a 12 členů vědecké sekce. 6 členů regionální sekce využilo práva zplnomocnění. Zasedání se dále zúčastnilo 21 hostů. Nadpoloviční účast přítomných členů Rady KRNAP, vč. zplnomocněných členů, zaručuje usnášeníschopnost 28. plenárního zasedání Rady KRNAP.

• VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE A OVĚŘOVATELE ZÁPISU

Volba návrhové komise ve složení: Stanislav Pelc, Petr Matyáš, David Hlaváč – schváleno jednohlasně

Volba ověřovatele zápisu – navržen: Jan Sobotka – schváleno (1 se zdržel hlasování)

Bod č. 1 Zahájení, administrativní záležitosti; novinky z KRNAP

Robin Böhnisch:

- uvítání pléna a hostů, omluva za výběr termínu před Velikonocemi a za mírné zpoždění
- powerpointová prezentace: zdůraznění významu horských lesů, seznámení s vývojem těžby a zpeněžení dřevní hmoty; ekonomika Správy KRNAP 2024
- zdroje Správy KRNAP – průměr za období 2018-2024, vývoj nákladů v období 2020-2024
- připomenutí: otevření Muzea Krkonoš vč. návštěvnosti, vlčí alert – sms informační servis mezi Správou KRNAP a hospodáři; problematika vjezdů; 120. výročí založení první PR na Strmé stráni – proběhlé akce; 100 let od úmrtí Františka Schustlera – připravované akce
- poděkování hospodářům

Bod č. 2 Lesy s vysokou ochrannářskou hodnotou

Václav Jansa:

- vymezení lesů s vysokou ochrannářskou hodnotou a významem pro biodiverzitu, ekologickou stabilitu, společnost
- představení 6 kategorií dle certifikace FSC a Českého standardu FS,
- vymezení zoologických lokalit pro 6 druhů (např. čáp černý, tetřívka obecná, lejsek malý), nastavený typ managementu ochrany
- snaha o naplňování cílů
- připomínky, náměty do konce května 2025 na email vjansa@krnap.cz

Bod č. 4 Telematické řízení dopravy v KRMAP a kamerový systém v KRMAP

Hana Slavičková sdělila přehození Bodů č. 3 a 4 v programu zasedání a předala slovo J. Talábovi:

Josef Taláb:

- hodnocení dopravy v KRMAP za pomoci telematického systému
- 9 monitoračních bran
- prezentace statistiky průjezdů za rok 2024
(celkem 115 736 průjezdů, z nich 56,45 % nepovolených)
- od října 2024 SKRMAP vyzývá účastníky provozu k podání vysvětlení pohybů uvnitř NP
- říjen 2024 z 16 223 vjezdů identifikace cca 440 vozidel a vyzvání k předložení oprávnění vjezdu; po předložení odůvodnění se správní řízení nezahajuje
- 60 až 70 % vjezdů je identifikováno jako povolených, primárně jde o eliminaci těch ostatních
- vytvoření aplikace vjezd.krnap.cz, kam se mohou zájemci zaregistrovat
- nutno dořešit chybějící náhled do registrů vlastníků vozidel
- krátké představení důvodů, proč se věnujeme problematice dopravy v Krkonoších

Bod č. 3 Opatření obecné povahy k vjezdům a setrvání motorových vozidel na území KRMAP

Hana Slavičková:

- obeznámení s materiály, které obdrželi členové Rady
- evidování 70 připomínek k návrhu OOP a jejich vypořádání
- souhrn konaného semináře: 3 skupiny subjektů: 1. subjekty ze zákona (na ty se OOP nevztahuje!); 2. subjekty vyjmenované v OOP, 3. subjekty, které nemají oprávnění vjezdu do parku nebo musí mít individuální výjimku
- 1. skupina subjektů: ze zákona (paragraf 16 ZOPK)

2. skupina subjektů: trvalý pobyt, výkon zaměstnání - změna ve způsobu vyhrazení komunikací (v současnosti komunikace vyhrazené pouze cíleně k objektům)

3. skupina subjektů: zásobování bud, opravárenské, údržbářské, komunální služby a služby obdobného charakteru (prádelny apod.) – vyjmutí vozidel zajišťujících osobní dopravu (taxi služba). Pokud taxi služba chce, může si zažádat individuálně o výjimku ze zákazu ke konkrétním objektům.

Petr Hynek:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: V návrhu OOP je vše vztažené k objektům. Na území NP se nevyskytují jen budovy (př. lanovka, vlek,...). Vzněl dotaz, jestli by nebylo možné OOP doplnit i o další typy objektů (např. údržba vleků).

- ODPOVĚĎ: H. Slavičková bere připomínku na vědomí, je možno ji zohlednit a do návrhu zapracovat.

Pavel Klimeš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Je možné OOP rozšířit o opravu cest?

- ODPOVĚĎ: H. Slavičková - Nejvhodnější je řešit opravu cest individuální výjimkou.

Josef Taláb:

- Úvaha o doplnění dalších bodů – zařízení týkající se stavební činnosti na komunikacích, opravy a činnosti související s cestovním ruchem.

Tomáš Eichler, Petr Hynek:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Úvaha nad chybnou formulací vět, v uvedeném tvaru se vzájemně vylučují. Formulace „zásobování objektu a nebo bez vazby k objektu“ není vhodná, protože jedna vlastně vylučuje druhou.

- ODPOVĚĎ: H. Slavičková – formulace se vztahují k vyhrazeným komunikacím k objektům. Jakékoliv aktivity vztahující se mimo vyhrazené komunikace (např. opravy cest a jiné dodavatelské služby) je třeba řešit individuální výjimkou.

František Vaněk:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Místní taxi služby jsou klíčové pro provoz horských bud. Existuje možnost garance (záruky), že místní taxikáři dostanou výjimku vjezdu od KRNAPu?

F. Vaněk požaduje deklaraci pro místní subjekty (taxikáře).

- ODPOVĚĎ: J. Taláb, H. Slavičková – dosud taxikáři SKRNAP nepožádali o individuální výjimku vjezdu. Pro místní taxislužbu je nejvhodnější systém individuálního posuzování žádostí a individuálního udělování žádostí o výjimku.

Míchal Servus:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Je definovaná skupina taxiků ve smyslu certifikace?

- ODPOVĚĎ: J. Taláb: Taková forma tady neexistuje. Snaha nezobecnit vjezd taxislužby z důvodu OP.

Petr Hynek:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Jak ošetřit přejezdy mimo KÚ? Pec p. Sněžkou nemůže udělit výjimku pro vjezd taxikářů z KÚ Černý důl (např. z důvodu zásobování bud).
- ODPOVĚĎ: J. Taláb: Jedinou možnou cestou je zažádání o individuální výjimku.

Tomáš Eichler:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Prokázání účelu může mít smlouva s městem Pec pod Sněžkou? Lze konstatovat, že stanovisko města Pec pod Sněžkou je garancí povolení výjimky ze zákazu?
- ODPOVĚĎ: J. Taláb: Odpověď otázkou, jak budou tazatelé garantovat omezený počet subjektů? Jaká zvolí kritéria výběru?

František Vaněk:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Smlouva je uzavřená se spolkem místních subjektů.
- ODPOVĚĎ: J. Taláb: V jistém ohledu působí kritérium výběru diskriminačně.
Individuální výjimka je jedinou relevantní cestou.

Jan Sobotka:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: V současné době je taxi služba vedená jako výkon pracovní činnosti. Je riskantní obecně zaručit přístup taxi služby jako takové, nebo dokonce jen určitých (místních) subjektů. Záruka tedy ani padnout nemůže. V případě takovéto služby kvituje řešení formou žádostí o individuální výjimku ze zákazu.

Karel Engliš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: V obci Malá Úpa nemá taxislužba zásobovací charakter, jedná se primárně o převoz osob (např. když hostům ujede poslední bus na boudu).

Miroslav Vancl:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Souhlas s žádáním o individuální výjimku. Jakákoliv jiná varianta je diskriminační a hrozí dopuštění se nekalé soutěže. Taxislužba je pořád jenom služba.

Karel Engliš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Zákon o ochraně přírody a krajiny osvobozuje nájemce a majitele, ale mohou nastat i jiné případy. Např. provozování objektu subjektem, který není vlastníkem, nemá ani nájemní smlouvu o provozu, ale vykonává správu objektu. Na opodstatněném základě žádost o doplnění formulace upřesňující bod e) v návrhu OOP.
- ODPOVĚĎ: J. Taláb: Souhlas s rozšířením bodu e) o provozovatele a správce objektů.

Jan Sobotka:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Ujasnění aktuální situace – plénům má právo podávat pozměňovací návrhy a doplňující připomínky k OOP, bude následovat hlasování a poté bude návrh OOP postoupen do správního řízení. SKRNAP následně dokument vydá jako OOP, ke kterému je možno se následně, po zveřejnění na úřední desce, vyjádřit po dobu 30 dní. Nejedná se tedy o definitivní rozhodnutí.

- ODPOVĚĎ: J. Taláb, H. Slavičková: potvrzení postupu popsaného panem starostou.

František Vaněk:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: V textu přílohy návrhu OOP chybí vypsání cesty od Náchodské boudy k Lesní boudě. V mapě je vedená.

- ODPOVĚĎ: J. Taláb, H. Slavičková: Příslib doplnění do textové části přílohy.

Hana Slavičková:

- ZPP trasy už nejsou vyhrazené za tímto účelem, nutno žádat o individuální výjimku.

Pavel Klimeš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: bod 2f) návrhu OOP – dotaz k udělování souhlasu ze strany SKRNAP v souvislosti se zaspaným ústavem Paměť Krkonoš, který provádí dokumentační činnost a přivádí pamětníky k filmování v autentickém prostředí.

- ODPOVĚĎ: Bod 2f) umožňuje vjezd pouze k objektům nebo k vymezené ploše. Pokud bude osoba pokračovat do terénu, bude muset žádat o individuální výjimku.

Hana Slavičková:

- Časové omezení – netýká se vlastníků a osob přihlášených k trvalému pobytu; týká se zásobování, které je možné řešit individuální výjimkou.
- Setrvání vozidel – každé vozidlo vjíždějící do NP musí mít zajištěno místo k setrvání. Nemá-li, musí do 2 hodin místo opustit. Místa u ubytovacích zařízení svým hostům rezervuje ubytovatel a obdobně i ostatní správci odstavných ploch. Netýká se subjektů uvedených v zákoně.
- Vlastník parkovací plochy může rozhodnout o tom, kdo na tom místě bude stát (to nebude rozhodovat Správa KRNAP)
- Ubytovaný návštěvník se může pohybovat po vyhrazené komunikaci k objektu po celou dobu pobytu.

Pavel Klimeš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Jak řešit situaci, kdy kolem objektů nejsou vyhrazena místa pro parkování (např. pro opraváře a údržbáře bud)?
- ODPOVĚĎ: H. Slavičková – Vlastníci objektů by měli mít vyhrazená místa pro parkování. Je třeba se domluvit s vlastníkem. Pokud vlastník nemá vyhrazená parkovací místa např. pro parkování opravářů, musí to řešit žádostí o výjimku. Obdobná situace platí např. pro výzkumníky.
- DOTAZ/KOMENTÁŘ P. Klimeš: Tyto případy vnímá jako střetové. Uvádí konkrétní případy, např. chybějící odstavnou plochu u stanice lanovky na Růžové hoře. Omezení vnímá jako nátlak ze strany SKRNAP.
- ODPOVĚĎ: H. Slavičková: Nejedná se o nátlak ze strany SKRNAP, jedná se o výklad zákona, který není možné měnit.

- ODPOVĚď: J. Taláb: Nově vyhlašovaným OOP se nemění stávající podmínky. Uvedené případy jsou postižitelné přímo (rekonstrukce objektů) nebo individuální výjimkou (rekonstrukce technického zařízení).

František Vaněk:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Pokud budu trvale žijící občan v ochranném pásmu dotčeného katastru, můžu si zajít pro povolení vjezdu vozidel vlastníka?
- ODPOVĚď: V případě schválení ANO.

Tomáš Eichler:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Návrh zvýšení limitu 2 hodin.
- ODPOVĚď: H. Slavičková + J. Taláb: Limit se týká pouze subjektů, které neuvádí zákon!

Hana Slavičková:

- Místa, na kt. se OOP k regulaci vjezdů nevztahuje: CHÚ, klidová území, zastavěné a zastavitelné plochy a silnice a místní komunikace.

Josef Taláb:

- SKRNAP ze zákona nesmí vyhradit komunikaci v zastavitelném území obce.

Karel Engliš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Co tedy v případě vyhrazených komunikací mezi zastavitelnými územími?
 - ODPOVĚď: H. Slavička + J. Taláb: Platí všechny podmínky, o kterých jsme se bavili.
- Díky zákona.

Josef Taláb: Věcná připomínka k důsledné kontrole mapové části i textového popisu!

Karel Engliš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ ke způsobu zapravování připomínek k návrhu OOP.

Josef Taláb:

- Vjezd do klidových území - pouze na výjimku OSS KRNAP; mimo klidová území – platí subjekty ze zákona, výjezd i mimo vyhrazené trasy, možnost registrace SPZ v IC; povolenky pro subjekty vyjmenované v OOP – evidence vozidla na IC, vlastník registruje vozidla v souladu s opatřením, stejná situace v případě ubytovaných.

NÁVRH USNESENÍ (H. Slavičková, J. Taláb): Rada parku schvaluje návrh opatření obecné povahy o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdu a setrvání motorových vozidel na území Krkonošského národního parku.

- a) návrh z jednání Rady
- b) varianty s povinností / bez povinnosti registrace

Jan Sobotka:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: Pojdme současně hlasovat připomínky do textu.

J. Taláb, J. Sobotka i H. Slavičková se přiklánějí k variantě nehlasovat povinnost registrace.

- ČL II, odst. 2, písmeno e) – bude doplněno, *a dále provozovatelé a správci objektů/nemovitých věcí, vyjma vozidel...*

- ČL III, odst. 5 *alternativa* se vypustí

HLASOVÁNÍ O NÁVRHU:

Pro – 32 hlasů (z nichž RS 20, VS 12)

Proti – 0 hlasů

Zdrželo se – 6 hlasů (z nichž RS 6, VS 0)

KRÁTKÝ INFORMATIVNÍ VSTUP – Josef Taláb:

- program 1623 podpory obcí v národních parcích
- za obce na území KRNP bylo podáno 23 žádostí (NP Šumava 26, NP České Švýcarsko 6, NP Podyjí 7); znatelný nárůst 15 žádostí do infrastruktury v NP Šumava
- celková alokace snížena na 150 mil Kč.; příští výzva má být na podzim 2025 (stejná částka)
- možno žádat

Jan Sobotka: připomínky na pracovní skupině nebyly akceptovány

Bod č. 5 Představení projektu Technologické agentury ČR RekREENVÍ - komplexní hodnocení dopadů cestovního ruchu na území KRNP

Dušan Romportl:

- hlavní cíl: návrh komplexního sledování a hodnocení dopadů cestovního ruchu
- typologie antropogenního zatížení území
- výstupy projektu: dopady cestovního ruchu ve VZCHÚ
- Představení dílčích výsledků:
 1. Modul prostorových aspektů – počet návštěvníků stále roste
 - tvorba prostorových vrstev (data STRAVA + automatické sčítače)
 2. Modul environmentálních dopadů – příprava habitatových modelů (SDM)
 - mapy a habitatové modely pro jednotlivé druhy
 - syntézou podkladů je možno dojít k výstupům a vyhodnotit rizikovost vůči cennému biotopu
 3. Modul sociálně-ekonomických a demografických dopadů

- modely typy obcí KRNP dle rytmicity
- porovnání rezidentů/nerezidentů jednotlivých obcí
- rozhovory se zástupci obcí
- návrhy opatření k eliminaci míry dopadu návštěvnosti na krajinu Krkonoš

Pavel Klimeš:

- DOTAZY/KOMENTÁŘE: dotaz na dostupnost prezentace, požadavek na přílohu k zápisu

František Krahulec: Projekt končí v únoru 2026, očekáváme zajímavé výstupy

Bod. č. 6 Výskyt vlka a jeho působení v KRNP a jeho ochranném pásmu

Karolína Mikšlová:

- vlci se vrací po 200 letech, kdy byli vyhubeni; od r. 2018 se začala ustalovat první smečka
- kombinace metod – fotopasti, trus, stopování, sběr hlášení, šetření škod
- spolupráce s Mendelu v Brně
- aktivita začala od západu, v současnosti už je i na východě
- početnost těžké zodpovědět (jedinci bez morfologicky poznatelných znaků)
- na území KRNP 2 teritoria; 2-4 smečky; identifikováno 9 jedinců
- rok 2024 – východ Krkonoš, smečka měla mláďata, prokazatelné rozmnožování vlků
- mrtvé vlče – Pomezí hřebene – nalezeno turisty
- problém osídlování fragmentovaných území jako hlavní důvod setkání s vlky
- genetický monitoring a potravní analýzy – vyhodnocení vzorků na Univerzitě Karlově
- nenalezena shoda s Jizerskými horami ani Broumovskem
- akce zimní mapování šelem (1 den)
- evidence a vyhodnocování blízkých setkání (cca do 30 m vzdálenosti) a pobytových stop
- v r. 2024 – 12 nahlášených případů útoků vlky na hospodářská zvířata
- ohrožená skupina (vysoká mortalita vlků v ČR)
- pořádání seminářů pro hospodáře k problematice zabezpečení stád a seznamování s dotačními kompenzačními tituly

Karel Engliš:

- DOTAZ/KOMENTÁŘ: V kontextu výše položených a trvale osídlených obcí vnímá bezprostřední přítomnost vlků jako problém. Vznese dotaz, zda Správa KRNP vnímá možné nebezpečí z toho plynoucí a uvažuje nad jejich regulací.

Pavel Hubený: Zkušenosti z NP Šumava, aktuálně výskyt min. 40 vlků, 8 smeček na území NP od roku 2017, návštěvnost neklesá, naopak stoupá. Konflikty z blízkých setkání zatím nejsou. Po blízkém setkání s člověkem vlci prchají. Důležitá je osvěta.

Václav Jansa: Správa KRNAP redukci vlků neplánuje, plánuje osvětu, intenzivní komunikaci s hospodáři a nabízí pomoc při zabezpečování stád.

František Krahulec: Vnímá jako jediné možné nebezpečí, kdyby se do smečky dostala vzteklin; jinak riziko není.

Karel Engliš: Úvaha nad možností inspirace ze Švýcarska a dalších států Evropy, kde povolili regulaci vlků. Úvaha nad uzavřením memoranda o bezpečnostních opatřeních spojených s výskytem vlka v Krkonoších.

Karolína Mikšlová: Vzhledem k počtu vlků v české krajině nepanuje úvaha o regulaci vlka ani ze strany AOPK ČR.

Michal Servus: ČR patří celoevropsky mezi špičky v problematice osvěty a přístupu k vlkovi. Probíhá intenzivní kontakt s chovateli hospodářských zvířat. Není evidován jediný případ napadení člověka vlkem. AOPK ČR - připravenost reagovat v případě problémových vlků

Jiří Hušek: Pohotovostní plán na vlka – rámec po jednotlivých regionech (ustanovení pohotovostního štábu dle potřeby, J. Hušek byl ustanoven potenciálním vedoucím místně příslušného štábu). Dosud nebyl zaznamenán důvod, aby se pohotovostní štáb sešel, nebylo zaznamenáno nestandardní chování vlka, mechanismy jsou nastaveny a není důvod k obavám.

Miroslav Vancl: Přestože chovatelé dostávají kompenzace na zabezpečení svých chovů, často není dostatečné (hl. kvalita oplocení). Úvaha nad důslednější kontrolou zabezpečení chovů ze strany SKRNAP.

Karolína Mikšlová: V reakci na komentář starosty Vancla, jedná se o jedno z řešených témat, zda dotovat chovatele, kt. mají špatně zabezpečený chov.

Jiří Hušek: Standardní postup v Německu, chovatel dostane 100% dotace na zabezpečení chovu. Pokud má přesto chovatel škody, uhradí se mu, ale pouze v případě, že splnil podmínky čerpání dotace a chov si dostatečně zabezpečil. Vedle škod se v ČR ještě vyplácí újmy, tj. dotační platby, které se poskytují na ha pozemku v oblastech s pravidelným výskytem vlka. Směrem k hospodářům je tedy široce otevřená náruč a je jen na nich, zda jsou ochotni přistoupit na stanovené požadavky a přizpůsobit se faktu, že tu máme vlka. V ČR se začali rozmnožovat v roce 2014 a jsme na cestě k jejich poznávání.

Robin Böhnisch: Vypouštění kříženců se psy je jen mýtus. Na základě genetických analýz víme, že všichni jedinci, od nichž zde máme vzorky, jsou čistí vlci. Rozšířila se k nám populace z opuštěných vojenských výcvikových oblastí ve východním Německu, střetávání populací na našem území. Výskyt vlka v Krkonoších je součástí přirozeného procesu. Zdůraznění fungování vlků v ekosystému na příkladu regulace zvěře v Krkonoších.

- Podání informace, že příští rok (2026) vznikne na Stezce korunami stromů v Janských Lázních expozice na téma role velkých šelem v ekosystému, která bude doplněna o 4 medvědy z Košic (v rámci záchranného programu pod správou Safari Parku Dvůr Kr. n. L.).

Bod č. 7 "Křivoklátská" novela zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Robin Böhnisch: vzhledem k pokročilému času budou informace k bodu 7 předány plénu písemně formou přílohy zápisu.

Doplnění do zápisu:

- Sněmovní tisk 878
- Sloučení novely ke Křivoklátsku a novely, která se týká druhové ochrany (nová filosofie druhové ochrany /ochrana populací/ a ochrany dřevin rostoucích mimo les; ochrana opylovačů
- Z hlediska Správy KRNAP a Rady KRNAP – zákon povinně zavádí dvoukomorovou radu NP (komora delegovaných /obce a kraje/ a komora jmenovaných orgánem ochrany přírody /zástupce HZS, HS a dále dle doporučení dle zákona/); právo veta každé komory v případě dokumentů vyjmenovaných v zákoně /např. zonace, zásady péče.../
- Desítky pozměňovacích návrhů, situace prozatím velmi nepřehledná, probíhají koaliční jednání; opozice je proti NP Křivoklátsko (plánovaná rozloha 105 km², 17 % stávajícího CHKO Křivoklátsko)
- Situace v Senátu je ještě nepřehlednější, po volbách nejsou známy pozice jednotlivých nových senátorů

Bod č. 8 Různé (Robin Böhnisch)

• NATURA 2000

- Podání informace o zřízení pracovní komise k uplatňování NATURA 2000 v Krkonoších; obecně příprava nové filosofie v ČR s časovým rámcem 10 let. Komise už se sešla, disponuje 1. zápisem. Účast starostů Matyáše, Grégra a Engliše, a dále pana Hynka a paní Volfové jako jedné z koordinátorů nové 10leté strategie NATURA 2000 a za Správu KRNAP Stanislav Březina. Plánováno pokračování a postupné seznámení pléna s výsledky jednání. Skupinu možno ad hoc rozšiřovat.

• SKUPINA HORSKÝCH MĚST A STŘEDISEK

- Podání informace o vzniku skupiny, zástupci Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Harrachov, Rokytnice nad Jizerou).
- Bližší seznámení pléna Rady prostřednictvím příspěvku Karla Engliše do Newsletteru SKRNAP.

Bod č. 9 Diskuse

Petr Matyáš: Prosba o zdůvodnění, proč nepřišly v r. 2024 kompenzace obcím za lesy v NP.

Robin Böhnisch: Potvrzení faktu, že kompenzace nepřišly, náhrady jsou zastaveny.

Michal Servus: Náhrady se v podstatě vyplácely neoprávněně, kompenzace se původně měly vyplácet jednorázově.

Předseda návrhové komise seznámil plénium Rady KRNP s přijatými usneseními:

Petr Matyáš:

- Rada KRNP schválila:

- Návrhovou komisi ve složení Stanislav Pelc, Petr Matyáš, David Hlaváč
- Ověřovatele zápisu Jana Sobotku
- Návrh Opatření obecné povahy o vyhrazení míst a o podmínkách vjezdů a setrvání motorových vozidel na území KRNP v předloženém znění s úpravou v čl. 2, odst. 2 písm. e) a čl. 2, odst. 5.

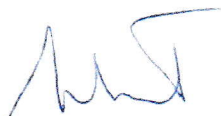
- Rada KRNP bere na vědomí:

- Informace k tématu lesy s vysokou ochrannářskou hodnotou
- Informace k tématu hodnocení dopravy k KRNP za pomoci telematického systému
- Informace k podaným žádostem z programu podpory obcí na území národních parků
- Informace k projektu Komplexní hodnocení dopadů cestovního ruchu na území KRNP
- Informace k výskytu vlka a jeho působení v KRNP a jeho OP
- Informace k jednání pracovní skupiny k limitům luk NATURA 2000
- Informace k iniciativě Horské obce

Zapsala: Irena Kholová


Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3
543 01 VRCHLABÍ
IČ: 00088455 DIČ: CZ00088455
- 55 -

Ověřovatel: Jan Sobotka



Předseda Rady KRNP: František Krahulec



